
เอกสารการบันทึกข้อมูลปริมาณกากของเสียและเอกสารสรุปสัดส่วนและประเภท
กากของเสียที่สามารถนำกลับมาใช้ใหม่ (Recycle) ต่อปริมาณกากของเสียทั้งหมด

Sub - facility : GCP

Year : 2024

Hazardous Waste Disposed

Waste Name	Disposal Code (รหัสส่งออกกำจัด)	วิธีกำจัด	ผู้รับกำจัด	เลขทะเบียนโรงงาน	ปริมาณของเสีย (ตัน)												Total
					Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec	
HPW Waste water	07 02 01	075	บริษัท บางปู เอนไวรอนเมนทอล คอมเพล็กซ์ จำกัด	น.101-1/2547-ณนป.	358.61	334.05	596.70	157.40	141.81	242.64	333.99	410.99	191.39	337.29	418.70	487.89	4,011.46
HPW Waste water	07 02 01	042	บริษัท อีสเทิร์น ซีบอร์ด เอนไวรอนเมนทอล คอมเพล็กซ์ จำกัด	น.105-1/2545-ณนพ	-	-	116.96	265.40	276.75	335.56	140.93	-	114.72	-	-	74.67	1,324.99
HPW Waste water	16 10 01	043	บริษัท เบตเตอร์ เวิลด์ กรีน จำกัด (มหาชน)	3-106-8/49สบ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	26.72	-	-	26.72
ตัวดูดซับที่ปนเปื้อนตัวเร่งปฏิกิริยาโพแทสเซียมไฮดรอกไซด์	15 02 02	042	บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด	3-106-71/53สบ	97.86	117.35	46.57	74.36	129.06	123.09	126.01	115.42	97.82	101.56	122.02	116.55	1,267.67
Waste water contaminate hydrocarbon	07 01 04	042	บริษัท เบตเตอร์ เวิลด์ กรีน จำกัด (มหาชน)	3-106-8/49สบ	26.20	-	12.98	-	-	13.76	13.98	-	27.33	12.77	-	13.21	120.23
Waste water from scrubber	16 10 01	075	บริษัท บางปู เอนไวรอนเมนทอล คอมเพล็กซ์ จำกัด	น.101-1/2547-ณนป.	-	16.73	-	31.69	-	-	-	17.01	-	-	-	-	65.43
Waste water from scrubber	16 10 01	042	บริษัท เบตเตอร์ เวิลด์ กรีน จำกัด (มหาชน)	จ3-101-2/40สบ	-	-	-	-	-	-	-	-	12.30	12.97	-	-	25.27
Contaminated material	15 02 02	043	บริษัท เอสซีจี ซิเมนต์ จำกัด	น.88(2)-15/2562-ณนพ.	5.020	6.140	5.74	3.95	8.74	4.88	7.59	-	-	-	-	-	42.06
Contaminated material	15 02 02	042	บริษัท ฟอรัซี้ คอร์ปอเรชั่น จำกัด	3-106-19/57ปท.	-	-	-	-	-	-	1.13	4.19	7.77	7.01	7.05	4.34	31.49
ภาชนะปนเปื้อน	15 01 10	049	บริษัท สามศรีไชเคิล จำกัด	3-106-36/64รย	-	-	-	2.99	-	-	5.35	-	-	-	-	7.28	15.62
ภาชนะปนเปื้อน	15 01 10	049	บริษัท กรีนเซฟริไชเคิล จำกัด	3-106-23/58สป	12.82	12.185	4.54	15.52	5.48	16.96	14.30	5.40	14.51	11.81	21.10	7.58	142.21
ไขมันวนสังเคราะห์	17 06 03	045	บริษัท ฟอรัซี้ คอร์ปอเรชั่น จำกัด	3-106-19/57ปท.	-	-	-	-	-	-	1.31	-	-	-	0.095	-	1.41
Contaminated container	15 01 10	075	บริษัท อัคร์ปราคาาร จำกัด	น.101-1/2544-นณป.	-	-	-	-	-	-	3.85	-	-	-	-	-	3.85
Off Spec Product	16 05 08	042	บริษัท เบตเตอร์ เวิลด์ กรีน จำกัด (มหาชน)	3-106-8/49สบ	-	-	-	-	66.73	14.47	44.91	44.08	-	-	51.31	-	221.50
Used Oil	13 02 08	042	บริษัท กรีนเซฟริไชเคิล จำกัด	3-106-23/58สป	-	1.10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.10
Hydrocarbon เสื่อมสภาพ	07 02 04	051	บริษัท ริไชเคิล เอ็นจิเนียริง จำกัด	10200700125432	-	-	-	-	-	-	-	48.76	-	-	21.30	-	70.06
Total					500.51	487.56	783.49	551.31	628.57	751.36	693.35	645.85	465.84	510.13	641.57	711.52	7,371.06

Sub - facility : GCP

Year : 2024

Non-Hazardous Waste Disposed

Waste Name	Disposal Code (รหัสส่งออกกำจัด)	วิธีกำจัด	ผู้รับกำจัด	ปริมาณของเสีย (ตัน)												Total
				Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec	
General Waste (ขยะทั่วไป)	-	ฝังกลบอย่างถูกหลักวิชาการ	เทศบาลเมืองน่านตาหุด	5.92	5.92	8.88	8.88	2.96	5.92	2.96	8.88	2.96	5.92	5.92	2.96	68.08
ขยะติดเชื้อ	-			-	-	-	-	-	-	-	0.02	-	-	0.00	-	0.03
Paper box	15 01 01	011 (คัดแยกประเภทเพื่อ	3k recycle	2.95	-	2.59	2.05	-	-	1.34	-	-	-	-	-	8.93
เศษชิ้นส่วนไม้	15 01 03	011 (คัดแยกประเภทเพื่อ	3k recycle	14.01	7.51	33.20	10.21	11.20	12.81	9.86	4.05	-	-	17.84	5.27	125.96
Total				22.88	13.43	44.67	21.14	14.16	18.73	14.16	12.95	2.96	5.92	23.76	8.23	202.9984

บันทึกปริมาณการคัดแยกกากของเสียและมูลฝอยทั่วไปของโรงงาน
เพื่อใช้ประกอบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ
โครงการนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด) ระหว่างเดือนกรกฎาคม - ธันวาคม พ.ศ. 2567
บริษัท จีซี โพลีออลส์ จำกัด แปลงที่ G77 และ H44 เบอร์โทรศัพท์ 038-975-890

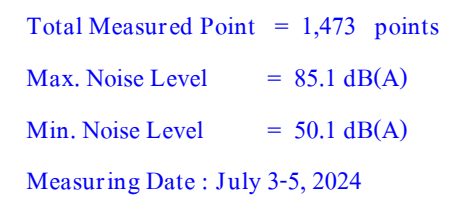
เดือน / พ.ศ. 2567	ขยะมูลฝอย (ตัน)	กากของเสียอุตสาหกรรม (ตัน)		
		ของเสียทั่วไป (Non-Hazardous waste)	ของเสียอันตราย (Hazardous waste)	นำกลับมาใช้ซ้ำ/ใช้ใหม่ (Reuse/Recycle)
กรกฎาคม	2.96	11.20	693.35	355.51
สิงหาคม	8.88	4.05	645.85	217.85
กันยายน	2.96	-	465.84	274.45
ตุลาคม	5.92	-	510.13	172.84
พฤศจิกายน	5.92	17.84	641.57	222.87
ธันวาคม	2.96	5.27	711.52	223.63
รวม (ตัน)	29.60	38.36	3,668.26	1,467.15

ลงชื่อ ผู้ให้ข้อมูล
ตำแหน่ง.....Environmental Engineer
วัน-เดือน-ปี ที่รายงาน 15 มกราคม 2568

ภาคผนวก ข.62

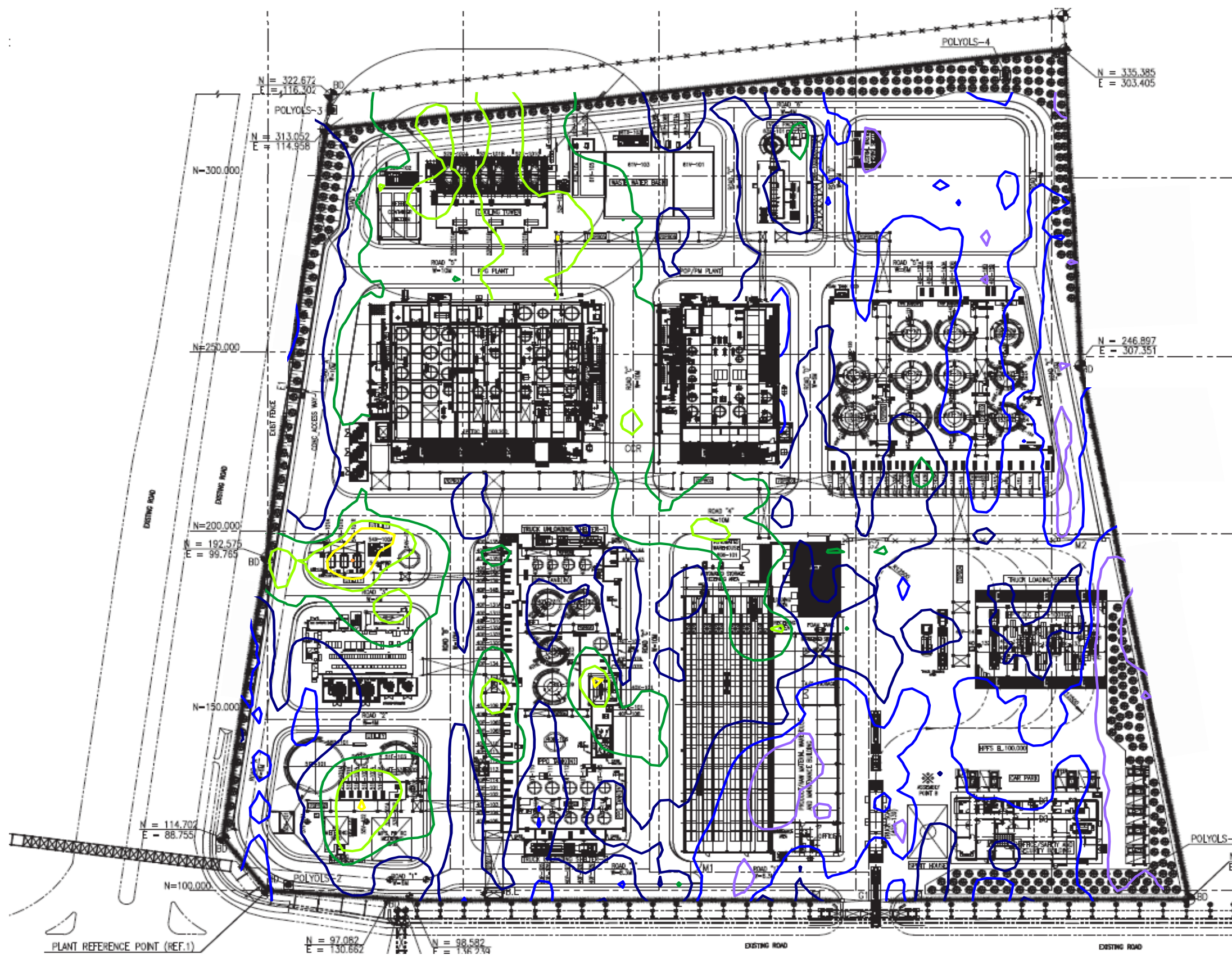
แผนผังแสดงเส้นเสียง (Noise Contour Map)

GC POLYOLS CO., LTD. (GCP Plant)



NOISE CONTOUR MAP

GC POLYOLS CO., LTD. (GCP Plant)



GC POLYOLS CO., LTD. (GCP Plant)



ภาคผนวก ข.63

แผนการตรวจสอบสภาพพนักงาน ประจำปี 2567
และผลการตรวจสอบสภาพพนักงาน ประจำปี 2566



กำหนดการตรวจสุขภาพประจำปี 2567

สำหรับพนักงานที่ปฏิบัติงาน ณ GC 16 / Lab Center (GC9) /
GGC / GC19 / GCP

การตรวจสุขภาพสำหรับพนักงานที่ปฏิบัติงานในพื้นที่การผลิต

สถานที่ : อาคาร Warehouse, GC16 (Glycol)

GC GLYCOL, Lab Center, GC19, GCP	วันตรวจสุขภาพ	เวลา	วันพบแพทย์	เวลา
	29 สิงหาคม 2567	06.30 - 14.30 น.	24 กันยายน 2567	08.30 - 16.00 น.
	30 สิงหาคม 2567		25 กันยายน 2567	
	2 กันยายน 2567		26 กันยายน 2567	
	3 กันยายน 2567		27 กันยายน 2567	
	4 กันยายน 2567		1 ตุลาคม 2567	

พนักงานทุกท่าน ทำแบบประเมิน **แบบทดสอบดัชนีชี้วัดสุขภาพจิต 15 ข้อ**
ก่อนลงทะเบียน เข้ารับการตรวจสุขภาพ

ขอให้บันทึกภาพหน้าจอ
การทำแบบประเมิน แสดงต่อเจ้าหน้าที่
ก่อนเข้ารับการตรวจสุขภาพ



รายการการตรวจสุขภาพประจำปี ขึ้นอยู่กับลักษณะงานและอายุของพนักงาน (ข้อมูล ณ 1 ก.ค. 67)

รายการตรวจสุขภาพตามช่วงอายุ

- พนักงานทุกคน อายุ >35 ปี : ได้รับการตรวจ Ultrasound ช่องท้อง ณ สก Mobile ในวันตรวจ
- พนักงานหญิง อายุ >35 ปี : มีโปรแกรม **ตรวจ Mammogram** สามารถเข้ารับบริการที่ โรงพยาบาลกรุงเทพพระยอง (walk-in) จนถึง 11 ก.ย. 67 เพื่อฟังผลตรวจพร้อมพบแพทย์
- พนักงานหญิง อายุ >30 ปี : มีโปรแกรม **ตรวจ Thin Prep Pap Test** เข้ารับบริการที่ โรงพยาบาลกรุงเทพพระยอง (walk-in) จนถึง 11 ก.ย. 67 เพื่อฟังผลตรวจพร้อมพบแพทย์
SPECIAL : พนักงานที่อายุครบ 50 และ 55 ปี (บริบูรณ์) สามารถใช้สิทธิ์ ส่องกล้องกระเพาะลำไส้พร้อมกับการตรวจสุขภาพประจำปี โดยไม่ต้องสำรองจ่าย จากการได้รับแจ้ง e-mail โดยตรงจาก Pichamon.t@pttgcgroup.com

หมายเหตุ:

- สำหรับพนักงาน Day time สามารถเข้ารับการตรวจได้ทุกวัน จะให้บริการในช่วงเวลาระหว่าง 6.30 - 14.30 น. **[ไม่มีพักเที่ยง]**
- งดน้ำและอาหารอย่างน้อย 8-12 ชั่วโมง** เพราะมีตรวจระดับน้ำตาล , ไขมันในเลือด และ Ultrasound ช่องท้อง โดยสามารถจิบน้ำเปล่าได้
- ขอความร่วมมือพนักงานกรุณาเข้ารับการตรวจสุขภาพ 100%** พนักงานท่านใดที่ไม่เข้าร่วมการตรวจสุขภาพ ขอความอนุเคราะห์แจ้งเหตุผลต่อ Safety
- การตรวจ Ultrasound Whole Abdomen งดอาหารไม่น้อยกว่า 4 ชั่วโมง ห้ามอมลูกอม หรือเคี้ยวหมากฝรั่ง ก่อนตรวจให้ดื่มน้ำมากๆ
- การตรวจปัสสาวะควรตรวจ หลังหมดประจำเดือน 7 วัน และเก็บปัสสาวะช่วงกลาง สตรีที่มีประจำเดือนไม่ควรตรวจ หรือหากต้องการตรวจต้องแจ้งให้เจ้าหน้าที่ทราบ
- การตรวจอุจจาระควรงดอาหารประเภทเนื้อสัตว์ เครื่องในสัตว์ และงาดำ บำรุงเลือด งดน้ำผลไม้และผักบางชนิดได้แก่ บล็อกโคลี่ ดอกกะหล่ำ แคนตาลูป ก่อนเก็บสิ่งตรวจ 1-2 วัน งดผลไม้บางชนิดมี Peroxidase activity สูงทำให้เกิดผลบวกปลอมกับการทดสอบ
- การตรวจภายในสำหรับสตรี งดมีเพศสัมพันธ์อย่างน้อย 3 วัน และแนะนำให้ตรวจภายในหลังจากหมดประจำเดือน 7 วัน

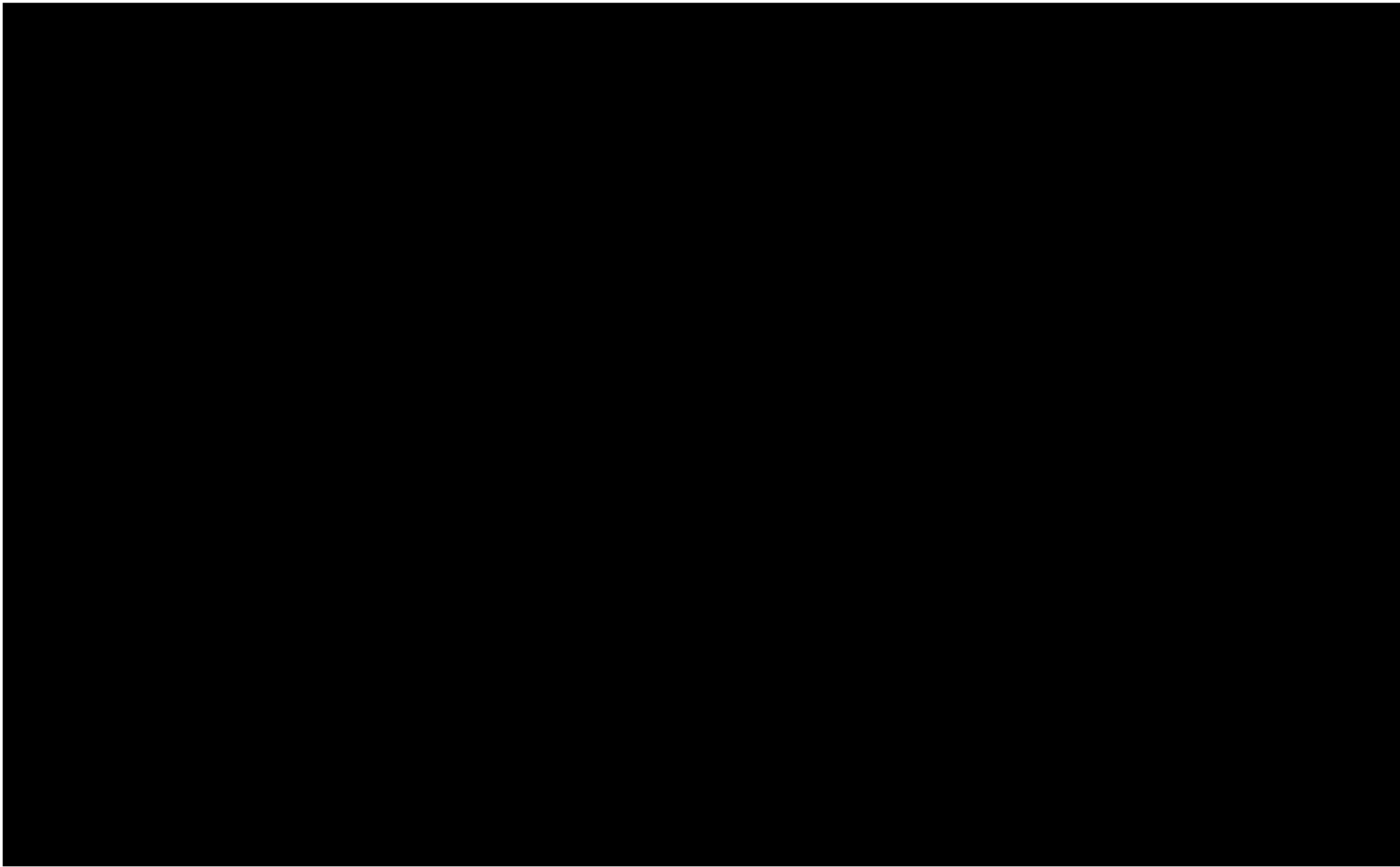


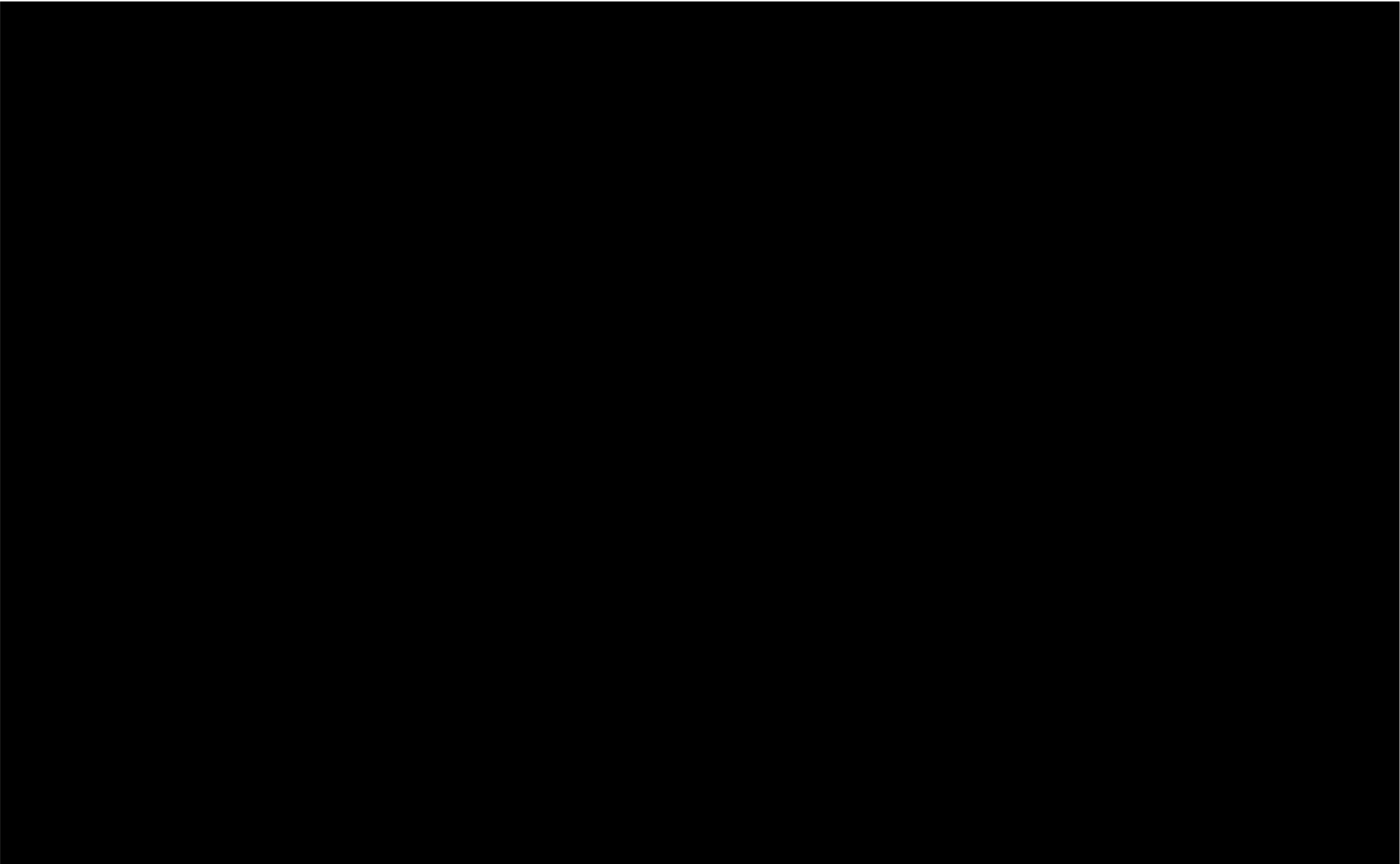
GC12 & GC17	กะ	วันตรวจสุขภาพ	เวลา ณ อาคาร Admin	วันพบแพทย์	เวลา ณ อาคาร Admin
GC12 & GC17	B	6 สิงหาคม 2567	06.00 - 14.30 น.	3 กันยายน 2567	08.30 - 16.00 น.
	C	7 สิงหาคม 2567		4 กันยายน 2567	
	A	9 สิงหาคม 2567		29 สิงหาคม 2567	
	D	13 สิงหาคม 2567		30 สิงหาคม 2567	
GC18	กะ	วันตรวจสุขภาพ	เวลา ณ อาคาร Admin	วันพบแพทย์	เวลา ณ อาคาร Admin
GC18	B	15 สิงหาคม 2567	06.00 - 14.30 น.	11 กันยายน 2567	08.30 - 16.00 น.
	C	16 สิงหาคม 2567		13 กันยายน 2567	
	A	20 สิงหาคม 2567		6 กันยายน 2567	
	D	21 สิงหาคม 2567		10 กันยายน 2567	
GC2	กะ	วันตรวจสุขภาพ	เวลา ณ อาคาร Work Shop	วันพบแพทย์	เวลา ณ อาคาร Work Shop
GC2	D	22 สิงหาคม 2567	06.00 - 14.30 น.	18 กันยายน 2567	08.30 - 16.00 น.
	B	23 สิงหาคม 2567		20 กันยายน 2567	
	Day	26 สิงหาคม 2567		19 กันยายน 2567	
	C	27 สิงหาคม 2567		23 กันยายน 2567	
	A	28 สิงหาคม 2567		17 กันยายน 2567	
GC16, GC9, GC19, GCP, GGC	กะ	วันตรวจสุขภาพ	เวลา ณ อาคาร Warehouse	วันพบแพทย์	เวลา ณ อาคาร Warehouse
GC16, GC9, GC19, GCP, GGC	A	29 สิงหาคม 2567	06.00 - 14.30 น.	26 กันยายน 2567	08.30 - 16.00 น.
	D	30 สิงหาคม 2567		27 กันยายน 2567	
	Day	2 กันยายน 2567		25 กันยายน 2567	
	B	3 กันยายน 2567		1 ตุลาคม 2567	
	C	4 กันยายน 2567		24 กันยายน 2567	
GC3	กะ	วันตรวจสุขภาพ	เวลา ณ อาคาร Maintenance	วันพบแพทย์	เวลา ณ อาคาร Maintenance
GC3	C	5 กันยายน 2567	06.00 - 14.30 น.	2 ตุลาคม 2567	08.30 - 16.00 น.
	A	6 กันยายน 2567		4 ตุลาคม 2567	
	D	10 กันยายน 2567		8 ตุลาคม 2567	
	B	11 กันยายน 2567		9 ตุลาคม 2567	
GC11	กะ	วันตรวจสุขภาพ	เวลา ณ อาคาร First Aid	วันพบแพทย์	เวลา ณ อาคาร First Aid
GC11	B	12 กันยายน 2567	06.00 - 14.30 น.	10 ตุลาคม 2567	08.30 - 16.00 น.
	C	13 กันยายน 2567		11 ตุลาคม 2567	
	A	17 กันยายน 2567		15 ตุลาคม 2567	
	D	18 กันยายน 2567		16 ตุลาคม 2567	

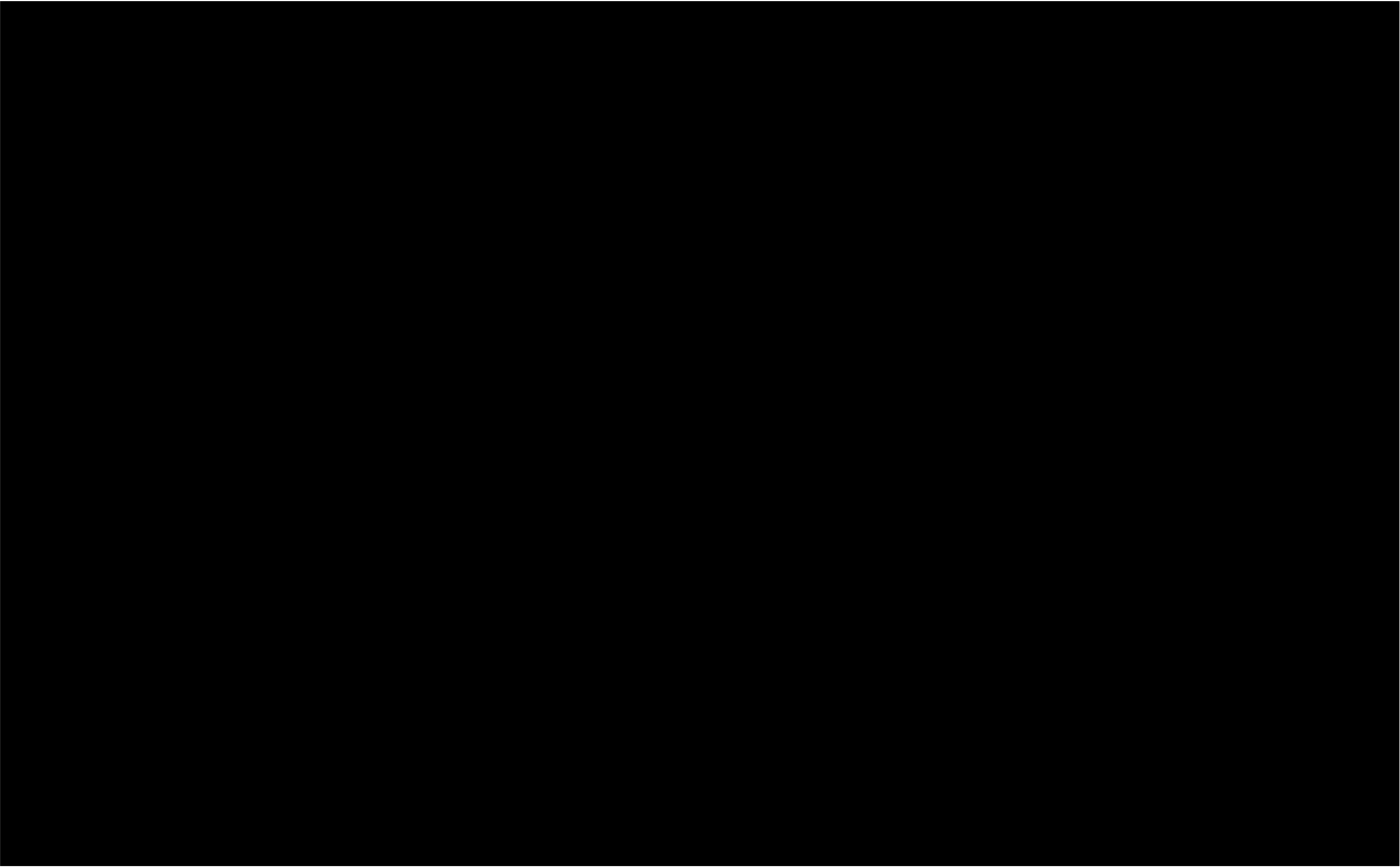
สอบถามข้อมูลเพิ่มเติม กรุณาติดต่อสถานพยาบาลแต่ละแห่ง :

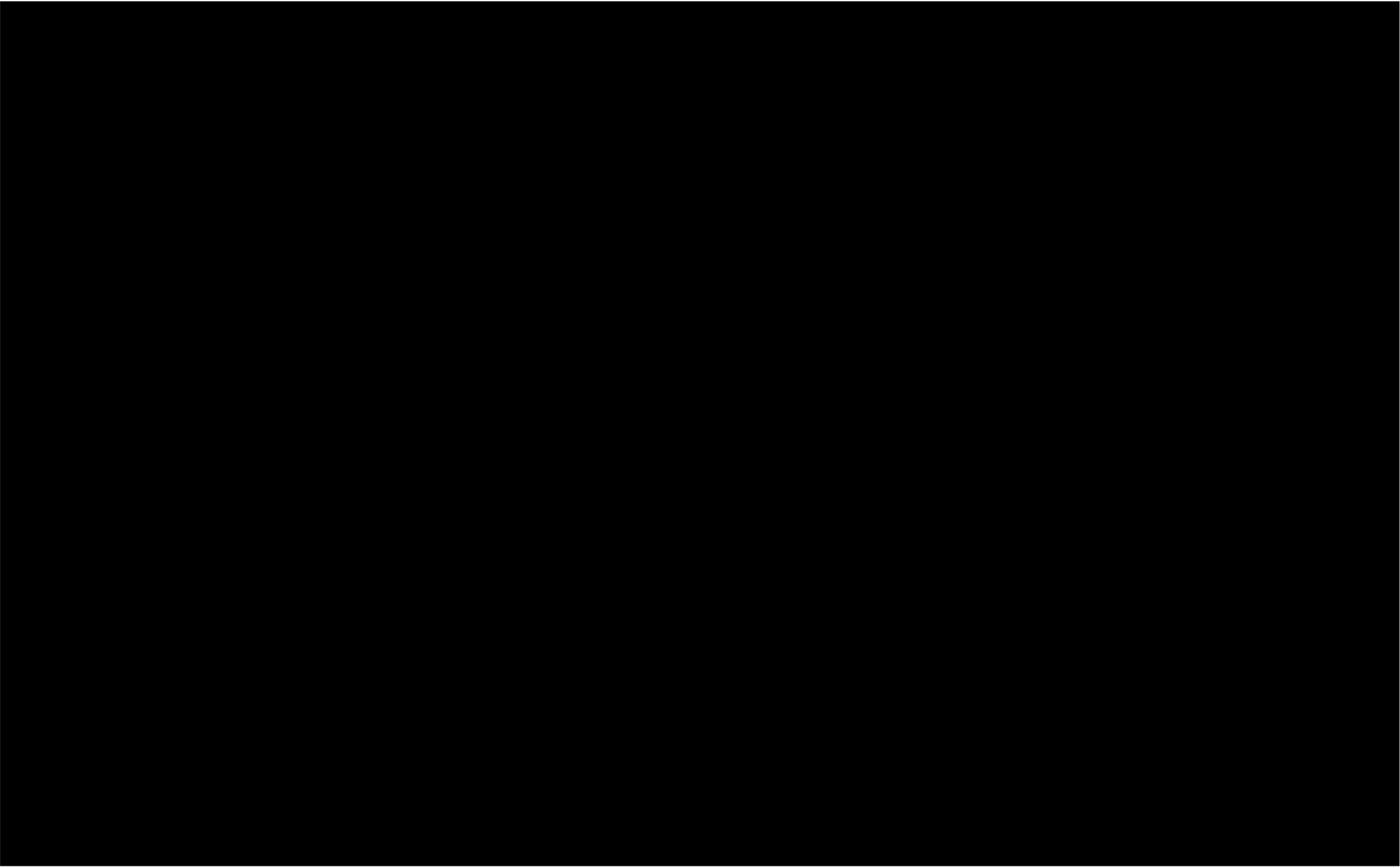
GC 16 / GC 19 / GCP / GGC / #7002, GC 18 # 3804, GC 3 # 6004, GC 2 # 5008, GC 12 # 6996 ,GC 11 #6287

(คุณพิชามณีย์ 089-1212742 , คุณวลัยพร 086-8155076)









ภาคผนวก ข.64

แผนและผลการตรวจสอบสภาพพนักงานตามปัจจัยเสี่ยงโครงการ ประจำปี 2567



กำหนดการตรวจสุขภาพกลุ่มเสี่ยง ประจำปี 2567

Group 1

สำหรับพนักงานที่ปฏิบัติงาน ณ GC 16 / GC9 /
GC19 / GCP / GGC

การตรวจสุขภาพสำหรับพนักงานที่ปฏิบัติงานในพื้นที่การผลิต

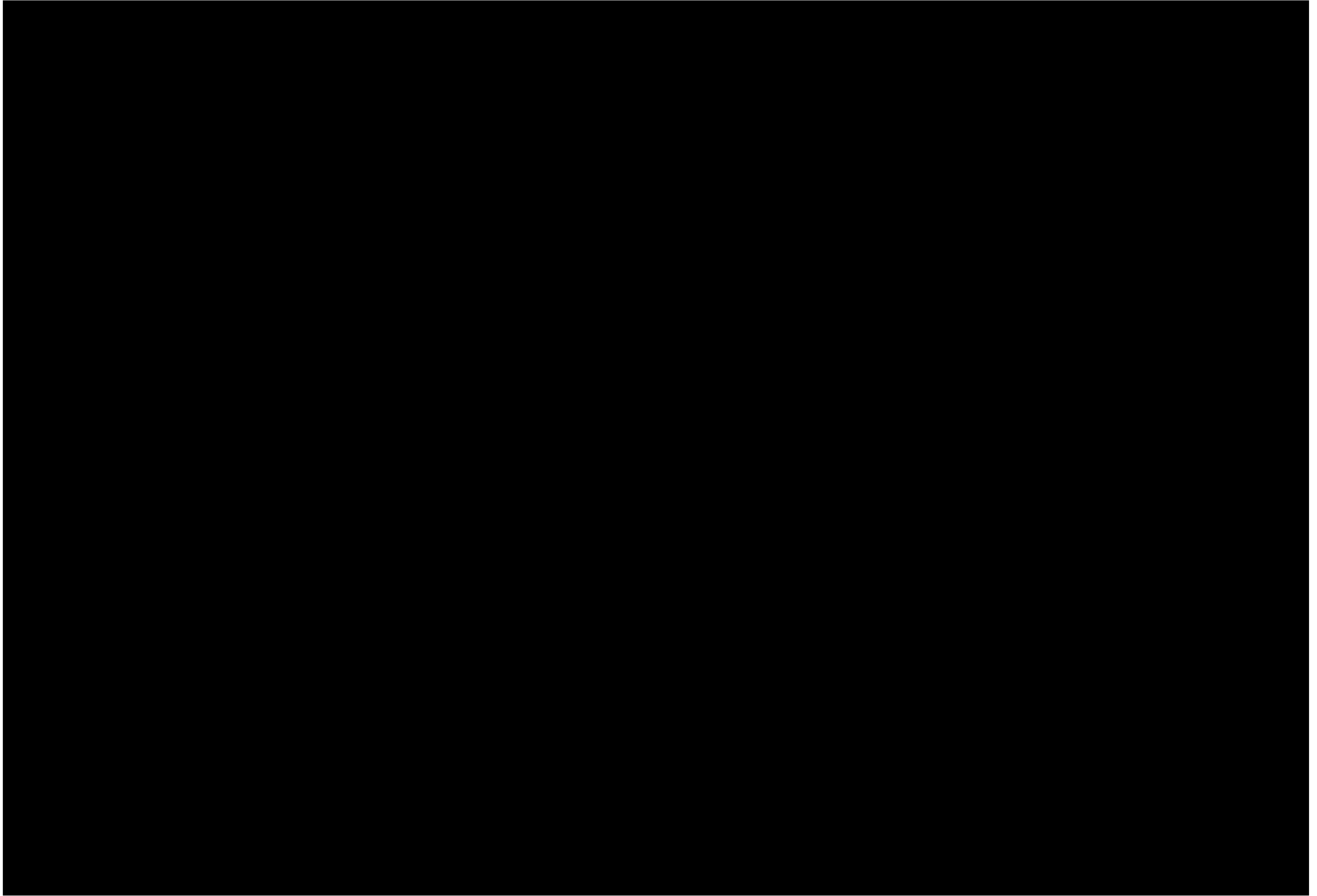
สถานที่ : อาคาร Warehouse, GC 16 (GLYCOL)

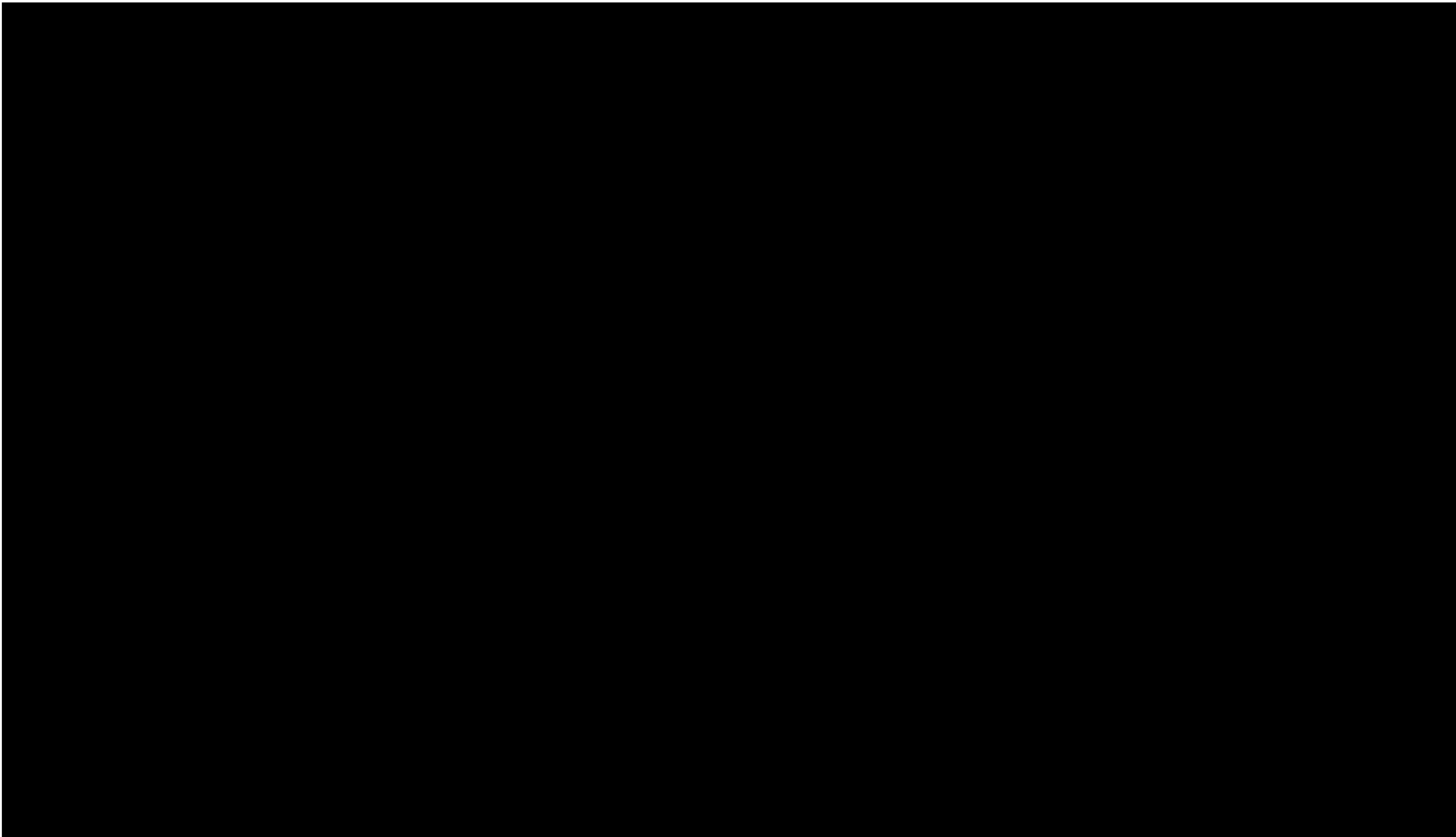


	วันตรวจสุขภาพ	เวลา	วันพบแพทย์	เวลา
GC 16 (Glycol), GC9 (Lab center), GC19 (Oxirane), GCP, GGC	12 กุมภาพันธ์ 2567	06.00 – 14.30 น.	5 มีนาคม 2567	08.30 – 16.00 น.
	13 กุมภาพันธ์ 2567		6 มีนาคม 2567	
	14 กุมภาพันธ์ 2567		7 มีนาคม 2567	
	16 กุมภาพันธ์ 2567		8 มีนาคม 2567	
	19 กุมภาพันธ์ 2567		11 มีนาคม 2567	

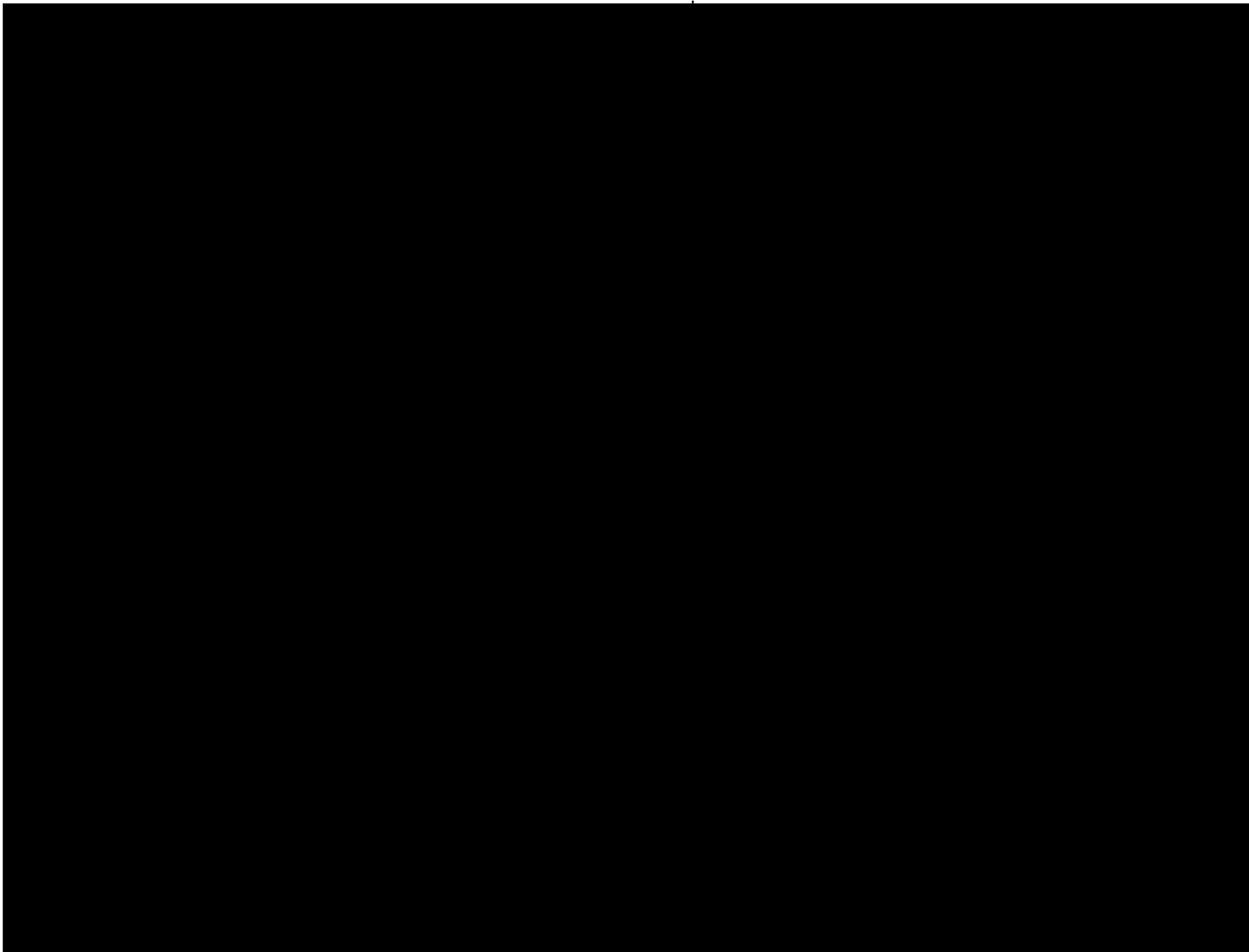
หมายเหตุ:

- ตรวจสุขภาพสำหรับพนักงานที่ปฏิบัติงานในพื้นที่การผลิตและห้องปฏิบัติการ (ได้แก่ หน่วยงาน Operation, Technical, Maintenance และ Logistics)
- มีการจัดแบ่ง Station หน่วยงานเพื่อลดความแออัดในการเข้ารับการตรวจสุขภาพ
- การตรวจสมรรถภาพปอด** มีการ **เป่าปอด** และ X-ray ปอด สำหรับพนักงานที่ต้องขอรับใบรับรองแพทย์ที่อับอากาศทุกคน **ต้องทำการตรวจ ATK ก่อนเข้ารับบริการ**
 - กรณีปฏิเสธการเป่าปอดทางโรงพยาบาลจะยกเลิกการตรวจ EKG และไม่ออกใบรับรองแพทย์ที่อับอากาศและใบรับรองแพทย์การทำงานบนที่สูง หากมาขอรับภายหลังจะต้องทำการเสียค่าใช้จ่ายและพบแพทย์ใหม่อีกครั้ง
- ครั้งนี้ไม่มีการตรวจระดับน้ำตาลและไขมันในเลือด ดังนั้นไม่ต้องงดน้ำและอาหาร **สำหรับผู้ปฏิบัติงานที่สูงมีการตรวจระดับน้ำตาล ต้อง งดน้ำและอาหาร 8 ชั่วโมงก่อนเจาะเลือด** สามารถตรวจรายชื่อได้จาก Excel file ที่แนบไว้ใน e-mail นี้
- การส่งกระเป๋าเก็บปัสสาวะ ขอให้ส่งในวันที่มีการจัดตรวจสุขภาพเท่านั้น โดยมีรายละเอียด ดังนี้
 - กระปุกปัสสาวะฟาสีเหลือง** (ตรวจปัสสาวะสมบูรณ์แบบ) : เก็บได้ทันที ส่งที่ Station ตรวจสุขภาพ (GC16 : Glycol เท่านั้น)
 - กระปุกปัสสาวะฟาสีแดง** (ตรวจสารโลหะหนัก) : เก็บหลังเลิกงาน และส่งได้ที่ **ห้องพยาบาลในพื้นที่ภายใน 14.00 น.**
- ขอความร่วมมือพนักงานกรุณาเข้ารับการตรวจสุขภาพ 100% ตามพื้นที่ที่พนักงานปฏิบัติงานจริง สำหรับพนักงานท่านใดที่ไม่เข้าร่วมการตรวจสุขภาพ ขอความอนุเคราะห์แจ้งเหตุผลต่อ SHE
- พนักงาน Day staff สามารถเข้ารับการตรวจได้ทุกวัน จะให้บริการในช่วงเวลาระหว่าง 12.00 – 13.00 น. ด้วย **[ไม่มีพิกที่ยุ่ง]**







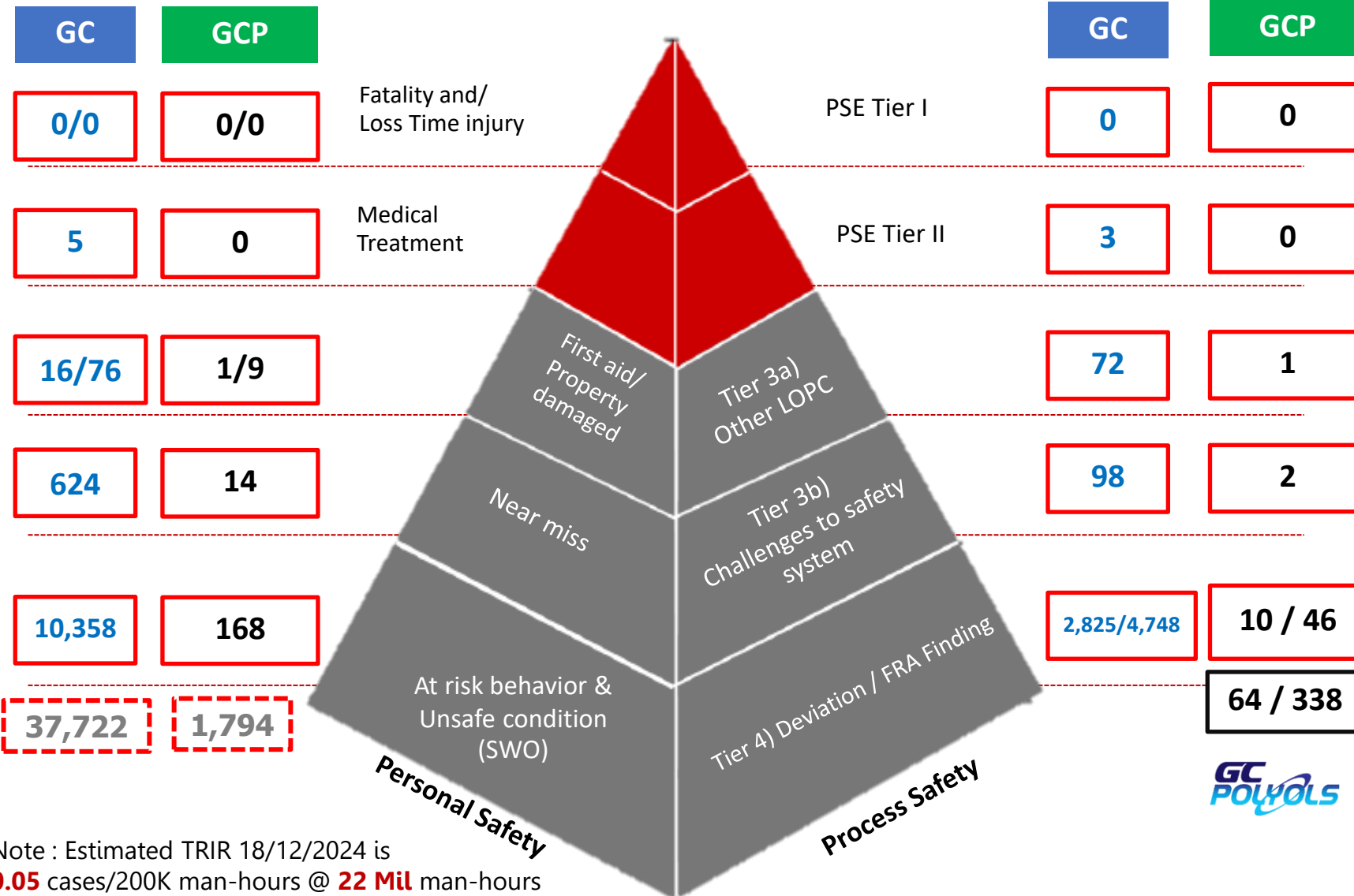


ภาคผนวก ข.65

เอกสารรวบรวมสถิติอุบัติเหตุและความเสียหายที่เกิดขึ้นในโรงงานและจากการทำงาน
ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2567

SHE Performance

Zero Accident Organization



Safety	Plant (Target)	Plant (YTD)
TRIR	0.09	0.00
PSE T1	0	0

Environment	Plant (Target)	Plant (YTD)
Landfill	0%	0.0
Spill to Environment	0	0

External Complaint	Total	WHA	Community
	0	0	0

Manhour	Last TRIR	Month	YTD
	0	0	0

Day Safe	559
Next Target (4-Apr 2025)	666

Data as of 31 Dec 2024

Note : Estimated TRIR 18/12/2024 is 0.05 cases/200K man-hours @ 22 Mil man-hours

ภาคผนวก ข.66

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นชุมชน ประจำปี 2567



รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน
ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ
และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง
ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม



โครงการโรงงานผลิตไฟฟ้า
บริษัท จีซี พัลลอสส์ จำกัด

2024

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ
และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงงานผลิตไฟฟ้า
ของ บริษัท จีซี พัลลอสส์ จำกัด ประจำปี 2566

สารบัญ	หน้า
สารบัญ	ก
สารบัญภาคผนวก	ก
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ที่มาและความสำคัญ	1
1.2 วัตถุประสงค์	2
บทที่ 2 ขอบเขตและวิธีการศึกษา	3
2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา	3
2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง	3
2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น	20
2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น	21
2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน	24
บทที่ 3 ผลการสำรวจความคิดเห็น	28
3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	28
3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน	49
3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	69
3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	95
3.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมง	100
บทที่ 4 เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น	106

ภาคผนวก	
ภาคผนวกที่ 1	ตัวอย่างแบบสอบถาม
ภาคผนวกที่ 2	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำปี 2567

บทที่ 1 บทนำ

1.1 ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงงานผลิตโพลีเอสเตอร์ ของบริษัท จีซี โพลีเอสเตอร์ จำกัด ตั้งอยู่ที่ถนนปทุมพรพิสัย อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งโครงการมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) เพื่อขอความเห็นชอบก่อนการดำเนินการ ทั้งนี้ตามมาตรการในรายงาน ได้กำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ และสังคม และสภาพการเปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบพื้นที่โครงการ รวมถึงให้สำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ให้ครบถ้วน” โดยนำเสนอข้อมูลต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี ประกอบกับปัจจุบันสภาพสังคมและวิถีชีวิตของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการมีการเปลี่ยนแปลงเป็นพลวัตอยู่ตลอดเวลา อีกทั้งทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการดำเนินการของโครงการก็อาจมีการเปลี่ยนแปลงเช่นกัน ดังนั้น การสำรวจความคิดเห็นจึงถือเป็นเครื่องมือในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เนื่องจากโครงการมีแนวคิดในการดำเนินการด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ตามเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น โครงการจึงได้มอบหมายให้ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เพื่อนำผลการสำรวจความคิดเห็นมาประกอบในการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และหน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้องรวมถึงนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์

(1) สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ของชุมชนรอบที่ตั้งโครงการ รวมถึงสำรวจความคิดเห็นต่อปัญหาสภาพแวดล้อมของพื้นที่โดยรอบของโครงการในปัจจุบัน

(2) สำรวจความพึงพอใจของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน และผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ต่อการดำเนินการตามมาตรการฯ ของแต่ละโครงการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น รวมถึงการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคมของแต่ละโครงการ

(3) จัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน และผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง เพื่อประกอบรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่แต่ละโครงการต้องดำเนินการและเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) รวมถึงหน่วยงานราชการอื่นๆ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินการกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

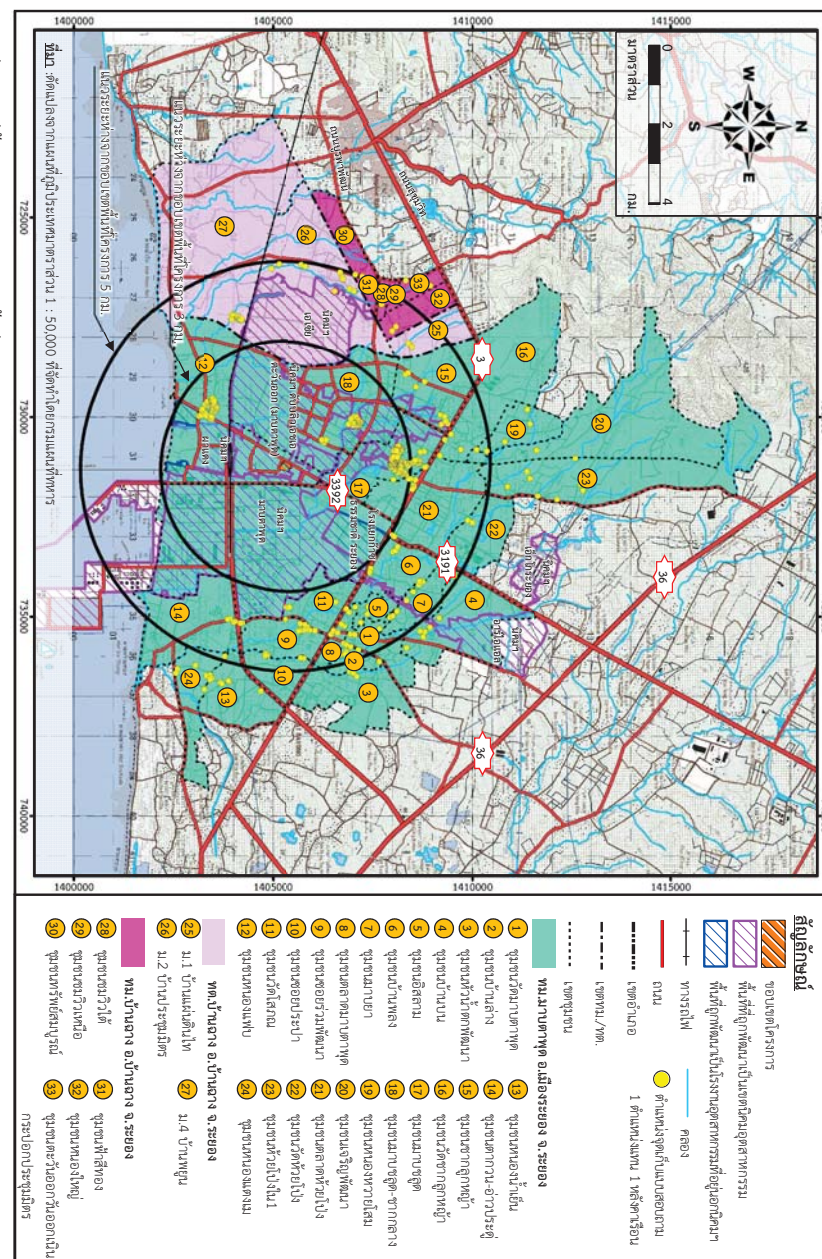
(4) ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นจะนำไปประเมินผลเพื่อหาแนวทางปรับปรุงป้องกัน และ/หรือแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนการจัดเตรียมแผนงานสำหรับการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

2.2.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) การศึกษาจำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา ข้อมูลจำนวนครัวเรือนของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาจะอ้างอิงข้อมูลจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการศึกษาพบว่าพื้นที่ศึกษาในภาพรวมของโครงการจะครอบคลุมชุมชนที่อยู่ในเขตการปกครองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด 3 แห่ง (อ้างอิงรูปที่ 2.2-1) ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) สำหรับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2.2-1



ตารางที่ 2.2.1-1				
จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างครัวเรือน				
ที่ทำการสำรวจในภาคสนามของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา				
No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
1. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 0-3 กิโลเมตร				
1.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/}				
	ชุมชนมาบชูลูด	3,226	150.4	151
	ชุมชนมาบชูลูด-ซากกลาง	692	32.3	33
	ชุมชนหนองแปบ	1,209	56.4	57
	รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (0-3 กิโลเมตร)			<u>241</u>
2. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 3-5 กิโลเมตร				
2.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/}				
	ชุมชนเจริญพัฒนา	410	1.4	2
	ชุมชนซากลูกหญ้า	2,370	8.0	9
	ชุมชนวัดซากลูกหญ้า	951	3.2	4
	ชุมชนซอยประปา	1,281	4.3	5
	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	2,953	10.0	10
	ชุมชนตลาดมาบตาพุด	1,998	6.8	7
	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,306	7.8	8
	ชุมชนตากวน-อ่าวประตู่	1,502	5.1	6
	ชุมชนบ้านพลง	1,395	4.7	5
	ชุมชนบ้านลำง	2,040	6.9	7
	ชุมชนมาบยา	1,668	5.6	6
	ชุมชนวัดมาบตาพุด	2,492	8.4	9
	ชุมชนวัดห้วยโป่ง	1,180	4.0	4
	ชุมชนวัดโสภณ	1,307	4.4	5
	ชุมชนหนองแดงเม	1,675	5.7	6
	ชุมชนหนองน้ำเย็น	2,787	9.4	10
	ชุมชนหนองหวายโสม	1,403	4.7	5
	ชุมชนห้วยโป่งใน 1	2,230	7.5	8
	ชุมชนหัวน้ำคอกพัฒนา	1,194	4.0	5
	ชุมชนอิสลาม	1,273	4.3	5
	ชุมชนบ้านบน	2,352	8.0	8

ตารางที่ 2.2.1-1 (ต่อ)				
No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนใน พื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่าง ที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บ จริง (ตัวอย่าง)
2.2 เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ^{2/}				
	หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไทร	424	1.4	2
	หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร	2,725	9.2	10
	หมู่ที่ 4 บ้านพูน	4,319	14.6	15
2.3 เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ^{3/}				
	ชุมชนฟ้าสีทอง	148	0.5	1
	ชุมชนชมวิวเหนือ	474	1.6	2
	ชุมชนหนองใหญ่	537	1.8	2
	ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	399	1.4	2
	ชุมชนตะวันออกเนินกระปอก ประชุมมิตร	843	2.9	3
	ชุมชนชมวิวใต้	330	1.1	2
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (3-5 กิโลเมตร)				173
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริงทั้งหมด				414

ที่มา : ^{1/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองมาบตาพุด อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด (ข้อมูล ณ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567)
^{2/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567)
^{3/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567)

2) การกำหนดจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสม

(ก) สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างครัวเรือนที่เหมาะสม การกำหนดขนาดหรือจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นของแต่ละโครงการจะอ้างอิงตามหลักการของสังคมศาสตร์โดยจะอ้างอิงสูตรคำนวณของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน ซึ่งในการศึกษานี้ใช้จำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นฐานในการคำนวณกลุ่มของตัวอย่าง ดังสมการที่ (1)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

(1)

เมื่อ n คือ	ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นภายในพื้นที่ศึกษา
N คือ	จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา
e คือ	ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ กำหนดให้ e = 0.05

(ข) จำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา การคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม เป็นการนำจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษามาแทนค่าในสมการที่ (1) มีรายละเอียดการคำนวณดังนี้

$$n = \frac{52,093}{1 + [52,093 \times (0.05)^2]}$$

$$n = 396.95$$

$$n \sim 397 \text{ ตัวอย่าง}$$

เมื่อกำหนดจำนวนตัวอย่างเพื่อสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหลังคาเรือนเรียบร้อยแล้ว หลังจากนั้นจะมีการกำหนดโควตาให้สอดคล้องตามโอกาสการได้รับผลกระทบของกลุ่มหลังคาเรือนเพื่อให้สอดคล้องตามระยะห่างกับพื้นที่ของโครงการ เนื่องจากกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้กับพื้นที่ของโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกลกว่า มีรายละเอียดดังนี้

- กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีไม่เกิน 3 กิโลเมตร กลุ่มนี้อยู่ใกล้กับโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกล ดังนั้น จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการไม่เกิน 0-3 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 239 ตัวอย่าง ($397 \times 0.6 = 238.20$)

- กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร กลุ่มนี้อยู่ไกลย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบน้อยกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการมากกว่า 3-5 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 159 ตัวอย่าง ($397 \times 0.4 = 158.80$)

พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่จะต้องไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง โดยโครงการมีจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 414 ตัวอย่าง โดยแบ่งเป็นกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีไม่เกิน 3 กิโลเมตร จำนวน 241 ตัวอย่าง และกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร จำนวน 173 ตัวอย่าง (ตำแหน่งครัวเรือนที่มีการลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นอ้างอิงรูปที่ 2.1-1) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนของครัวเรือนสามารถกระจายอย่างทั่วถึงและมีโอกาสเท่าเทียมกันของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาของแต่ละโครงการ จึงมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ควรกระจายไปยังแต่ละชุมชนด้วยการคำนวณสัดส่วนดังสมการที่ (2)

$$n(\text{ชุมชน A}) = \frac{N(\text{ชุมชน A}) \times A}{N}$$

(2)

เมื่อ	n(ชุมชน A) คือ ขนาดตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม
N(ชุมชน A)	คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของชุมชน
N	คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกล
A	คือ ขนาดตัวอย่างทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกลของครัวเรือนที่ได้จากการคำนวณในสมการ (2)

กล่าวคือหากชุมชนใดมีจำนวนครัวเรือนปริมาณมากก็จะมีโอกาสที่จะกำหนดจำนวนตัวอย่างที่จะสำรวจความคิดเห็นมากเช่นเดียวกัน สำหรับการคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมที่จะกระจายไปยังชุมชนของพื้นที่ศึกษา อ้างอิงตารางที่ 2.2.1-1 ซึ่งสรุปได้ว่าจำนวนที่คำนวณในภาพรวมมีปริมาณมากกว่าจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่คำนวณได้จากสมการที่ (1) เนื่องจากเมื่อได้จำนวนที่เหมาะสมแล้วจะมีการทำให้เป็นจำนวนเต็ม ยกตัวอย่างการคำนวณขนาดตัวอย่างของชุมชนมาบซูด จำนวนที่คำนวณได้คือ 150.4 หลัง แต่จะมีการเก็บจริง 151 หลัง ดังนี้

$$n = \frac{3,226 \times 239}{5,127}$$
$$n = 150.4$$

3) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

เมื่อมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นของแต่ละชุมชนแล้ว (อ้างถึงหัวข้อ 2) ขั้นตอนต่อไปคือการสุ่มตัวอย่างซึ่งจะใช้วิธีการสุ่มแบบบังเอิญ (Accident Selection) เป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยบังเอิญพบหรือไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้นบางประการที่สอดคล้องกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ เช่น เป็นประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้าน/ชุมชนในพื้นที่ศึกษา เป็นต้น นอกจากนี้ มีการกำหนดเกณฑ์การสัมภาษณ์ตัวแทนครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป และไม่เกิน 60 ปี และต้องอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 5 ปีขึ้นไป

2.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้น กลุ่มผู้นำชุมชน จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 33 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง

2.2.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานด้านต่างๆ ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากพื้นที่โครงการสำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 47 หน่วยงาน ทั้งนี้สำนักงานจังหวัดระยองระบุให้ใช้ความคิดเห็นสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 46 แห่ง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่มซึ่งรายละเอียดของหน่วยงานที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.3-1

ตารางที่ 2.2.3-1
รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (5 หน่วยงาน)		
1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมดำเนินงานกลุ่มมาบตาพุด	- นักวิทยาศาสตร์	ประสงค์ไม่ระบุ
2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	- วิศวกร	2

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
3) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- ผู้อำนวยการส่วนสิ่งแวดล้อม	10
4) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	- วิศวกร	6
5) ศูนย์พัฒนาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิทยาศาสตร์การแพทย์	13
2. หน่วยงานด้านการปกครอง (12 หน่วยงาน)		
6) สำนักงานจังหวัดระยอง	ใช้ความคิดเห็นร่วมกับสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	
7) ที่ว่าการอำเภอนิคมพัฒนา	- ปลัดอำเภอ	3
8) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	- ปลัดอำเภอ	17
9) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุข	13
10) เทศบาลเมืองมาบตาพุด	- หัวหน้าฝ่ายส่งเสริมสิ่งแวดล้อม	20
11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติงาน	7
12) เทศบาลเมืองบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุข	7
13) เทศบาลตำบลมาบตาพุดพัฒนา	- ปลัด	8
14) เทศบาลตำบลทับมา	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	6
15) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา	- นักวิชาการสุขาภิบาล	2
16) เทศบาลตำบลมาบตาพุด	- เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุขชำนาญงาน	6 เดือน
17) เทศบาลตำบลเนินพระ	- เจ้าหน้าที่	1
3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (8 หน่วยงาน)		
18) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	13
19) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	20
20) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	4
21) โรงพยาบาลนิคมพัฒนา	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	6
22) โรงพยาบาลระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุข	13
23) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุข	12
24) โรงพยาบาลบ้านฉาง	- พยาบาล	2
25) โรงพยาบาลสมุทรปราการ (รพ.เอกชน)	- คณะกรรมการอาชีวอนามัย	24
4. หน่วยงานด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน)		
26) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง	- นักวิชาการแรงงานปฏิบัติการ	1.7
27) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง	- ผู้กำกับ	2

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
28) สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด	- รองผู้กำกับ	2
29) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง	- สว.ฉก	4
30) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง	- ผู้กำกับ	8
31) สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง	- ผู้บังคับหมู่	4
32) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง	- ผู้ช่วยหัวหน้า	2
5. หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน)		
33) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่	7
6. หน่วยงานด้านเกษตร (5 หน่วยงาน)		
34) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง	- เจ้าพนักงานประมงธุรการชำนาญงาน	8
35) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง	- นายสัตวแพทย์ปฏิบัติการ	3
36) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	- นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรชำนาญการ	7
37) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการส่งเสริมการเกษตร	4 เดือน
38) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง	- ผู้อำนวยการ	5
7. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (9 หน่วยงาน)		
39) สำนักงานโยธาธิการผังเมืองจังหวัดระยอง	- พนักงานวิชาการด้านบริหารงานช่าง	8
40) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- ผู้จัดการ	20
41) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง	- พนักงานปฏิบัติงานแผนกวิศวกรรม	9
42) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง	- หัวหน้าหมวดทางหลวง	5
43) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง	- เจ้าพนักงานขนส่งชำนาญการ	5
44) โครงการชลประทานระยอง	- นายช่างชลประทานอาวุโส	3 เดือน
45) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด	- วิศวกรระดับ 8	23
46) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- หัวหน้าแผนกบริการลูกค้า	15
47) แขวงทางหลวงระยอง	- นักจัดการทั่วไปชำนาญการ	10

หมายเหตุ : ปี พ.ศ. 2567 แยกการนำเสนอกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานนั้นๆ

2.2.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของพื้นที่อ่อนไหว ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 58 แห่ง โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 174 ตัวอย่าง รายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่สัมพันธ์ดังตารางที่ 2.2.4-1

ตารางที่ 2.2.4-1
รายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมนัส	- นักวิชาการสาธารณสุข	8
	- ผู้ช่วยเจ้าพนักงาน	14
	- ผู้ช่วยเจ้าพนักงาน	15
2) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุน	- พยาบาลวิชาชีพ	3
	- เจ้าพนักงานสาธารณสุข	3
	- พนักงานทั่วไป	4
3) ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	- เจ้าพนักงานสาธารณสุข	3
	- เจ้าหน้าที่ทั่วไป	3
	- เจ้าหน้าที่ทั่วไป	3
4) ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองมาบตาพุด	- พยาบาลวิชาชีพ	ประสงค์ไม่ระบุ
	- ผู้ช่วยเจ้าพนักงานธุรการ	20
	- พนักงานทั่วไป	ประสงค์ไม่ระบุ
5) ศูนย์บริการสาธารณสุขโคตหิน	- นักวิชาการสาธารณสุข	3
	- พนักงานทั่วไป	3
	- ผู้ช่วยพยาบาล	3
6) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก	- พยาบาล	5
	- นักวิชาการสาธารณสุข	8
	- ธุรการ	6
7) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	- นักวิชาการสาธารณสุข	6
	- พยาบาลวิชาชีพ	6
	- พนักงาน	3
8) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตา	- พนักงานทั่วไป	1
	- พนักงานจ้างตามภารกิจ	11
	- พนักงานวิชาชีพชำนาญการ	17
9) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระเฉด	- ผู้อำนวยการ	10
	- พยาบาล	2
	- ธุรการ	3
10) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองบอน	- นักวิชาการสาธารณสุข	10
	- ธุรการ	6
	- เจ้าหน้าที่ทั่วไป	2

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
11) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนิคมพัฒนา	- พยาบาลวิชาชีพ	2
	- พนักงานทั่วไป	3
	- นักวิชาการสาธารณสุข	4
12) ศูนย์บริการสาธารณสุขทัพบมา	- พยาบาลวิชาชีพ	7
	- พยาบาล	6
	- พยาบาล	5
13) ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพระ	- ผู้อำนวยการ	7
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	1
	- ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
14) ศูนย์บริการสาธารณสุข 2 ทม.บ้านฉาง (ศูนย์ทัศนีย์)	- พยาบาล	10
	- อธิการ	8
	- นักวิชาการสาธารณสุข	6
15) โรงเรียนวัดมาบขลุ่ด	- ครู	4
	- ครู	2
	- ครู	3
16) โรงเรียนวัดตากวน	- ครู	8
	- ครู	3
	- ครู	6
17) โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โสภณราษฎร์บูรณะ)	- ครู	5
	- หัวหน้าบริหารทั่วไป	18
	- อธิการ	6
18) โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร	- ครู	2
	- ครู	5
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	2
19) โรงเรียนวัดกรกชเกษยา	- รองผู้อำนวยการ	10
	- ครู	12
	- อธิการ	5
20) โรงเรียนวัดชาลูกหญ้า	- ครูชำนาญการ	6
	- ครู	7
	- ครู	1
21) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	- รองผู้อำนวยการ	1
	- ครูชำนาญการ	11
	- ครู	12

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
22) โรงเรียนโชดหินมิตรภาพที่ 42	- ครู	7
	- ครู	11
	- ครู	4
23) โรงเรียนวัดมาบข่า (มาบข่าวิทยาคาร)	- รองผู้อำนวยการ	10
	- ครู	10
	- ครู	5
24) โรงเรียนบ้านหนองแปน	- รองผู้อำนวยการ	10
	- ครูชำนาญการ	5
	- ครู	3
25) โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด	- ครูชำนาญการ	12
	- ครู	6
	- ครู	2
26) โรงเรียนระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม	- ครูชำนาญการ	8
	- ครูชำนาญการ	7
	- ครู	5
27) โรงเรียนวัดนิรันดร์	- รองผู้อำนวยการ	11
	- ครูชำนาญการ	9
	- ครู	8
28) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแปน	- ครู	9
	- ครู	4
	- ครู	2
29) โรงเรียนเมธีวรนวิทยา	- ครูชำนาญการ	10
	- ครูชำนาญการ	9
	- ครู	4
30) วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง	- ครู	20
	- ครู	11
	- เจ้าหน้าที่	2
31) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดมาบขลุ่ด	- หัวหน้าศูนย์	10
	- ครู	ประสงค์ไม่ระบุ
	- ครู	ประสงค์ไม่ระบุ
32) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดห้วยโป่ง	- รองผู้อำนวยการ	9
	- ครู	6
	- ครู	3

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
33) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลบ้านฉาง 3	- ครู	8
	- ครู	6
	- ครู	4
34) โรงเรียนอนุบาลเทศบาลบ้านฉาง	- ครู	9
	- ครู	2
	- ครู	1
35) โรงเรียนวัดประชุมมิตรบำรุง	- ครู	2
	- ครู	1
	- ครู	1
36) โรงเรียนอุดมวิทยานุกุล	- ครูธุรการ	ประสงค์ไม่ระบุ
	- ครู	5
	- ครู	3
37) โรงเรียนศิริพระยอง	- ครู	4
	- ครู	4
	- ครู	3
38) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลมาบข่าพัฒนา	- หัวหน้าศูนย์	3
	- ครู	7
	- ครู	1
39) โรงเรียนบ้านพูน	- ครู	6
	- ครู	1
	- ครู	9 เดือน
40) วัดหนองแพทับทิมาราม	- รองเจ้าอาวาส	10
	- กรรมการวัด	30
	- กรรมการวัด	11
41) วัดตากวนคงคาราม	- เจ้าอาวาส	13
	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	10
	- กรรมการวัด	13
42) วัดกรอกยายชา	- เจ้าอาวาส	32
	- กรรมการวัด	10
	- กรรมการวัด	9
43) วัดมาบขลุ่ต	- เจ้าอาวาส	40
	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	10
	- กรรมการวัด	15

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
44) วัดโชติหิน	- เจ้าอาวาส	13
	- กรรมการวัด	10
	- กรรมการวัด	9
45) วัดโสภณวนาราม	- เจ้าอาวาส	16
	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	14
	- กรรมการวัด	10
46) วัดมาบตาพุด	- ไวยากรณ์	20
	- กรรมการวัด	10
	- กรรมการวัด	5
47) วัดมาบข่า	- เจ้าอาวาส	6
	- กรรมการวัด	15
	- กรรมการวัด	10
48) วัดหนองผักหนาม	- เจ้าอาวาส	8
	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	20
	- กรรมการวัด	8
49) วัดห้วยโป่ง	- รักษาการเจ้าอาวาส	13
	- กรรมการวัด	20
	- กรรมการวัด	15
50) วัดชาลูกหญ้า	- กรรมการวัด	15
	- กรรมการวัด	10
	- กรรมการวัด	1
51) วัดประชุมมิตรบำรุง	- เจ้าอาวาส	35
	- เลขเจ้าอาวาส	7
	- กรรมการวัด	10
52) วัดชลธาราม	- เจ้าอาวาส	8
	- ไวยาวัจกร	8
	- กรรมการวัด	15
53) มัสยิดญามิอุลมุบตาดิ	- กรรมการมัสยิด	30
	- กรรมการมัสยิด	10
	- กรรมการมัสยิด	5
54) มัสยิดนูรุลอติยาหะห์	- กรรมการมัสยิด	15
	- กรรมการมัสยิด	11
	- กรรมการมัสยิด	10

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
55) มัสยิดอิมามุดดิน	- กรรมการมัสยิด	18
	- กรรมการมัสยิด	10
	- กรรมการมัสยิด	6
56) สถานคุ้มครองสวัสดิภาพเด็กกระยอง จังหวัดระยอง	- อธิการ	1 เดือน
	- พนักงานพิมพ์ดีด	7
	- พี่เลี้ยง	9
57) บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดระยอง	- นักสังคมสงเคราะห์	5
	- นักสังคมสงเคราะห์	1
	- นักพัฒนาสังคม	20
58) ศูนย์คามิลเลียนโซเซียลเซนต์เตอร์ระยอง	- หัวหน้าแผนก	4
	- เจ้าหน้าที่	12
	- เจ้าหน้าที่	1

หมายเหตุ : พ.ศ. 2567 แยกการนำเสนอกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

2.2.5 กลุ่มประมง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของกลุ่มประมง ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มประมงจำนวน 15 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 45 ตัวอย่าง รายละเอียดของกลุ่มประมงที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.5-1

ตารางที่ 2.2.5-1
รายละเอียดของกลุ่มประมง

กลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	- สมาชิก	30
	- สมาชิก	30
	- เหมเรือ	20
2) กลุ่มประมงเรือเล็กหนองแปน	- กรรมการ	1
	- ที่ปรึกษา	40
	- เหมเรือ	20
3) กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตู่	- ประธาน	6
	- รองประธาน	6
	- กรรมการ	10

ตารางที่ 2.2.5-1 (ต่อ)

กลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
4) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน	- รองประธาน	6
	- กรรมการ	10
	- กรรมการ	5
5) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน	- ประธาน	12
	- เลขา	8
	- ผู้ช่วยประธาน	7
6) กลุ่มประมงเรือเล็กสุชาดา	- ประธาน	30
	- กรรมการ	30
	- เลขา	30
7) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านปลา	- ประธาน	3
	- กรรมการ	50
	- สมาชิก	10
8) กลุ่มประมงเรือเล็กปลา-อุตะภาสามัคคี	- ประธาน	12
	- เลขา	ประสงคไม่ระบุ
	- สมาชิก	10
9) กลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด	- กรรมการ	ประสงคไม่ระบุ
	- กรรมการ	ประสงคไม่ระบุ
	- ผู้ช่วย	ประสงคไม่ระบุ
10) กลุ่มประมงพื้นบ้านบ้านตากวน	- ประธาน	17
	- กรรมการ	10
	- เหมเรือ	4
11) กลุ่มประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสุชาดา	- ประธาน	7
	- กรรมการ	7
	- สมาชิก	7
12) กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองแปนสามัคคี	- ประธาน	14
	- กรรมการ	6
	- กรรมการ	6
13) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านกรอกยายชา	- กรรมการ	6
	- กรรมการ	5
	- สมาชิก	4
14) กลุ่มประมงเรือเล็กกันปัก	- กรรมการ	10
	- กรรมการ	6
	- กรรมการ	5

ตารางที่ 2.2.5-1 (ต่อ)

กลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
15) กลุ่มประมงบ้านอนุรักษ์ประมงสามัคคี บ้านปลา	- รองประธาน	7
	- เลขา	5
	- สมาชิก	7

หมายเหตุ : พ.ศ. 2567 แยกการนำเสนอกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

2.2.6 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง กลุ่มนี้เป็นกลุ่มที่อยู่ใกล้กับโครงการมากที่สุดและคาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรง จึงเลือกใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการ 3 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 9 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีสถานประกอบการบางแห่งใช้ความคิดเห็นร่วมกัน ดังนั้นจึงเหลือจำนวนตัวอย่างโดยรวม 6 ตัวอย่าง รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.6-1

ตารางที่ 2.2.6-1

รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์

ชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานอยู่สถานที่แห่งนี้ (ปี)
1. บริษัท เซอน เคมีคัลส์ (ไทยแลนด์) จำกัด ประเภทโรงงาน : ปิโตรเคมีภัณฑ์	1.1 ตำแหน่ง : environmental staff ฝ่าย/แผนก : environmental	3 เดือน
	1.2 ตำแหน่ง : safety supervisor ฝ่าย/แผนก : safety supervisor	11
	1.3 ตำแหน่ง : หัวหน้าสิ่งแวดล้อม ฝ่าย/แผนก : environmental	4
2. โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 ประเภทโรงงาน : ปิโตรเคมี	2.1 ตำแหน่ง : senior environmetal ฝ่าย/แผนก : Q-SH-EO	3
	2.2 ตำแหน่ง : วิศวกรความปลอดภัย ฝ่าย/แผนก : SSHE	8
	2.3 ตำแหน่ง : safety engineer ฝ่าย/แผนก : Q-SH-EO	ไม่ระบุ
3. โครงการโรงงานผลิตสารเอทานอลเอมีน บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 ประเภทโรงงาน : ปิโตรเคมี	ใช้ความคิดเห็นร่วมกับ โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16	

2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและปลายเปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด (ตัวอย่างแบบสัมภาษณ์ดังภาคผนวกที่ 1) ทั้งนี้แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชนแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น ประกอบไปด้วย 4 ส่วน และแบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียงประกอบไปด้วย 3 ส่วน โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชน
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
 - ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง และสถานประกอบการข้างเคียง
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ ผู้ศึกษาได้จัดทำเอกสารในรูปแบบ Flip Chart เพื่อชี้แจงและอธิบายรายละเอียดโครงการต่อผู้ตอบแบบสอบถามด้วย โดยมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการและเพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจและทราบข้อมูลของโครงการดำเนินโครงการ

2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

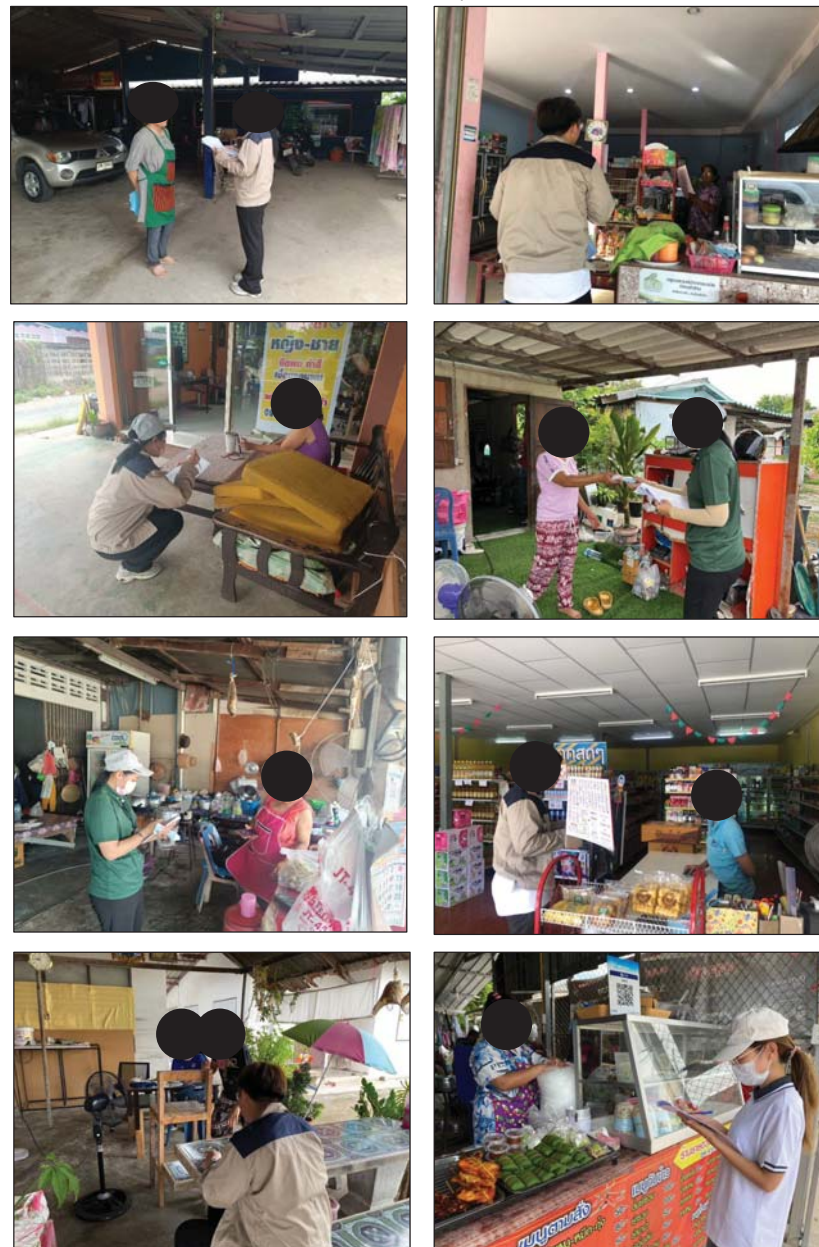
2.4.1 ตรวจสอบแบบสอบถาม ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของคนครัวเรือน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง และสถานประกอบการข้างเคียง พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง

2.4.2 การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในส่วนของคนครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้รับทราบถึงกำหนดการและขอความร่วมมือในการสำรวจความคิดเห็นให้ทราบล่วงหน้า และการสำรวจความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ และสถานประกอบการข้างเคียง บริษัทที่ปรึกษาจะยื่นหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทน เพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม โดยได้ดำเนินการในช่วงเดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2567

2.4.3 การฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ในการสำรวจความคิดเห็น จะมีการจัดให้มีหัวหน้าทีมงานสัมภาษณ์ที่มีหน้าที่วางแผนการลงพื้นที่สัมภาษณ์หรือสอบถามความคิดเห็น ควบคุมการดำเนินงานของทีมงาน และตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม นอกจากนี้จะมีการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมดก่อนลงพื้นที่และดำเนินการสำรวจความคิดเห็น มีจุดประสงค์เพื่อให้มีความเข้าใจในเอกสารต่างๆ ทั้งในส่วนของการ Flip Chart แบบสัมภาษณ์ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการ และวิธีการสุ่มตัวอย่าง

2.4.4 การลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น คณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาในช่วงเดือนสิงหาคม-ตุลาคม พ.ศ. 2567 (ดังรูปที่ 2.4.4-1)

ภาพถ่ายอย่างบริยายการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน
ดำเนินการช่วงเดือนสิงหาคม-ตุลาคม พ.ศ. 2567



รูปที่ 2.4.4-1 ภาพบรรยากาศการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษา

ภาพตัวอย่างบรรยากาศสำรวจความคิดเห็นของประชาชน
ดำเนินการช่วงเดือนสิงหาคม-ตุลาคม พ.ศ. 2567



2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน

สำหรับการวิเคราะห์และประเมินผลจากแบบสอบถามจะเป็นการสรุปข้อมูลในเชิงสถิติในรูปแบบของร้อยละในแต่ละความคิดเห็นของแต่ละด้าน ยกเว้นในส่วนของการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล ความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนฯ และความคิดเห็นที่มีต่อความพึงพอใจในกลุ่มบริษัทฯ จะมีการแปลผลเป็นค่าระดับผลกระทบเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

กล่าวคือการสำรวจความคิดเห็นต่อผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบันจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W_i) ดังนี้

- ระดับที่ได้รับผลกระทบมาก	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบปานกลาง	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบน้อย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบฯ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3}{N}$$

เมื่อ	W_i	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
	X_i	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับผลกระทบตามเกณฑ์เป็น 3 ระดับ ดังนี้

2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.00 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับมาก
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง
1.00 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W_i) ดังนี้

- มีความกังวลใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- มีความกังวลใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ค่อนข้างกังวลใจ	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ค่อนข้างไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความกังวลใจ
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง มีความกังวลใจมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง มีความกังวลใจมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง ค่อนข้างกังวลใจ
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง ค่อนข้างไม่กังวลใจ
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง ไม่กังวลใจ

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวลจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W_i) ดังนี้

- ลดความกังวลได้มาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ลดความกังวลได้บ้าง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ลดความกังวลได้น้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ลดความกังวลไม่ได้เลย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4}{N}$$

เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความคิดเห็น
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความคิดเห็นตามเกณฑ์เป็น 4 ระดับ ดังนี้

3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.00 คะแนน	หมายถึง ลดความกังวลได้มาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (W_i) ดังนี้

- ระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความเชื่อมั่น
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความเชื่อมั่นตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง มีความเชื่อมั่นมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง มีความเชื่อมั่นปานกลาง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและดัชนีความพึงพอใจโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ จะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับความพึงพอใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก =
$$\frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับพึงพอใจ
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00	คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจมากที่สุด
3.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50	คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจมาก
2.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50	คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจปานกลาง
1.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50	คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจน้อย
1.00 ≤คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50	คะแนน	หมายถึง มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

บทที่ 3
ผลการสำรวจความคิดเห็น

3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

การดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ของประชาชนในครั้งนี้ได้ทำการสำรวจกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 414 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 241 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 173 ตัวอย่าง สำหรับตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน แสดงดังภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.1.1 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 51.0) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 36.1) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 29.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 21.2) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 30.8) รองลงมาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 22.4) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 17.8) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ
- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 51.9) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 34.0) และประกอบอาชีพเป็นพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 12.4) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 37.8) รองลงมามีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 35.7) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป (ร้อยละ 21.1) โดยส่วนมากระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 49.0) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 29.5) และรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 13.3)
- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 58.9) และมีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 41.1) ซึ่งโดยส่วนมากมีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 42.7) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 35.7) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 21.6) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 54.7) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลามากกว่า 20 ปี (ร้อยละ 38.4) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 95.3) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 72.3) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข (ร้อยละ 14.8) รองลงมาปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 11.7) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 0.8) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 98.3)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 90.5-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 9.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.74$, $S.D.=0.449$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 7.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.72$, $S.D.=0.461$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 7.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.67$, $S.D.=0.485$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.1-1
ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=241)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	223 (92.5)	18 (7.5)	1.72	0.461	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	223 (92.5)	18 (7.5)	1.67	0.485	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	218 (90.5)	23 (9.5)	1.74	0.449	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	241 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	241 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 64.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.03$, $S.D.=0.231$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมี ความกังวลใจในด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 50.0) และด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.1-2
ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=241)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.23	0.609	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.28	0.620	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.28	0.620	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.28	0.622	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.15	0.683	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.12	0.688	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.12	0.682	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.36	0.624	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.36	0.624	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้มีสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.5) รองลงมา มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 27.2) และทำให้ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 25.2) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีปัญหาเรื่องค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 36.6) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 26.8) และปัญหาเรื่องประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 16.9)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.4) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 52.7)
- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 71.4) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ พบว่าส่วนใหญ่ไม่รู้จัก (ร้อยละ 70.8) และบางส่วนระบุว่ารู้จักโดยผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 19.0) และรู้จักโดยผ่านช่องทางอื่นๆ (ร้อยละ 10.2) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้งพบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนใหญ่ไม่มีความคิดเห็นต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 74.7)
- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ
- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =4.23, S.D.=0.760) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =4.23, S.D.=0.760)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 25.7-57.7) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 54.4) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 35.3) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 10.3)
- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-4

ตารางที่ 3.1.1-3
ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=241)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	139	57.7	102	42.3
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	70	29.0	171	71.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	62	25.7	179	74.3
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	106	44.0	135	56.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	135	56.0	106	44.0

ตารางที่ 3.1.1-4
ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=241)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	224	92.9	17	7.1
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	241	100.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	241	100.0	0	0.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	129	53.5	112	46.5
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	241	100.0	0	0.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	241	100.0	0	0.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	213	88.4	28	11.6
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	45	18.7	196	81.3
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	241	100.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	177	73.4	64	26.6
11. โครงการ Think Cycle Bank	133	55.2	108	44.8
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวห้วยมะหาด	142	58.9	99	41.1

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)				
การดำเนินการ (n=241)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	162	67.2	79	32.8
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	206	85.5	35	14.5
15. โครงการ GC marketplace onsite	143	59.3	98	40.7
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	241	100.0	0	0.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	241	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	241	100.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	241	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	241	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่ระบุว่ามักจัดในช่วงเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 57.3) รองลงมาคือจัดทุกปี (ร้อยละ 26.6) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 16.1)
- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้เพียงด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-5
- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 20.0) รองลงมาต้องการให้สร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 18.7) และต้องการให้มีการส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์พืชสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.5)
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-6

ตารางที่ 3.1.1-5					
การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา					
กิจกรรมของโครงการ (n=241)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	240 (99.6)	1 (0.4)	4.25	0.658	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	238 (98.8)	3 (1.2)	4.11	0.672	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	238 (98.8)	3 (1.2)	3.17	0.825	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	238 (98.8)	3 (1.2)	4.24	0.679	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	238 (98.8)	3 (1.2)	3.94	0.640	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	238 (98.8)	3 (1.2)	4.28	0.663	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.1.1-6				
ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตรในพื้นที่ศึกษา โครงการโรงงานผลิตโพลีเอสเตอร์เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ				
การดำเนินการ (n=241)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	81.24	4.06	0.671	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	81.49	4.07	0.673	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	86.64	4.33	0.657	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	87.47	4.37	0.640	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	87.47	4.37	0.640	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.2 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 52.0) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 34.2) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 27.7) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 20.2) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 39.3) รองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 23.1) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 14.5) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 93.1)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 45.7) รองลงมา ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 31.2) และประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 22.0) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 41.6) รองลงมา มีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 34.1) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 21.4) โดยส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 62.4) รองลงมา ระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 22.0) และระบุว่า มีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 8.7)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 59.5) และมีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 40.5) ซึ่งโดยส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 50.3) รองลงมา ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 37.6) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 12.1) สำหรับผู้ที่ระบุว่า ย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 56.9) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 37.0) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 89.3) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 69.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่า ปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาขยะเสกตติ (ร้อยละ 10.2) รองลงมา ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 8.6) และปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข (ร้อยละ 8.0) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 85.0)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 87.3-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในด้านอื่นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 12.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.64$, $S.D.=0.492$) รองลงมา ได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 8.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.67$, $S.D.=0.617$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 8.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ($\bar{X}=1.29$, $S.D.=0.469$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=173)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	151 (87.3)	22 (12.7)	1.64	0.492	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	159 (91.9)	14 (8.1)	1.29	0.469	น้อย	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	158 (91.3)	15 (8.7)	1.67	0.617	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	173 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	173 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 68.8) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.16$, $S.D.=0.510$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมี ความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 43.8) รองลงมา ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 31.3) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 24.9)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่า การดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=173)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.24	0.577	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.31	0.574	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.32	0.558	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.32	0.560	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.19	0.632	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.19	0.632	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.14	0.604	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.36	0.550	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.38	0.553	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความ
กังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย,
 $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของ
ชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 30.0) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 24.8) และมีระบบ
สาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 14.4) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีผลกระทบ
ด้านค่าครองชีพเพิ่มขึ้น และมีผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 31.3) รองลงมาคือ
ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 22.5) และการทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 11.9)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 84.4) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่รู้จักเจ้าหน้าที่ของ
โครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 51.4)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มี
การซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 53.2) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ พบว่า
ส่วนมากระบุว่ารู้จักโดยผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทฯโดยตรง (ร้อยละ 44.0) และเมื่อสอบถาม
เกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากไม่มีความคิดเห็น
ต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 45.1)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจาก
การดำเนินงานของโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่า
มีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.34$, S.D.=0.603) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความ
ปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.34$, S.D.=0.603)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-3
โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 46.2-85.5)
นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ
46.8) รองลงมาทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 42.8) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 8.1)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต
ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุน
กิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-4

ตารางที่ 3.1.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=173)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	145	83.8	28	16.2
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	80	46.2	93	53.8
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	94	54.3	79	45.7
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	134	77.5	39	22.5
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	148	85.5	25	14.5

ตารางที่ 3.1.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=173)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	123	71.1	50	28.9
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	164	94.8	9	5.2
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	152	87.9	21	12.1
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	77	44.5	96	55.5
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	149	86.1	24	13.9
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	154	89.0	19	11.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	108	62.4	65	37.6
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	16	9.2	157	90.8
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	147	85.0	26	15.0
10. โครงการ Community waste model	87	50.3	86	49.7
11. โครงการ Think Cycle Bank	75	43.4	98	56.6
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาห้วยมะหาด	109	63.0	64	37.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	135	78.0	38	22.0

ตารางที่ 3.1.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=173)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	118	68.2	55	31.8
15. โครงการ GC marketplace onsite	90	52.0	83	48.0
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	156	90.2	17	9.8
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	173	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	173	100.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	173	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	173	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่มักเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 53.2) รองลงมาจัดทุกปี (ร้อยละ 24.3) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 22.5)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้มีเพียงด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 22.6) รองลงมาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.2) และต้องการให้พัฒนาด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 13.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-6

ตารางที่ 3.1.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=173)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ¹
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	173 (100.0)	0 (0.0)	4.23	0.666	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	167 (96.5)	6 (3.5)	4.14	0.652	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	167 (96.5)	6 (3.5)	3.50	1.011	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	167 (96.5)	6 (3.5)	4.10	0.623	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	167 (96.5)	6 (3.5)	4.09	0.701	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	167 (96.5)	6 (3.5)	4.23	0.637	มาก

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.1.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตรในพื้นที่ศึกษา
โครงการโรงงานผลิตโพลีเอสเตอร์เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=173)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ¹
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.47	4.17	0.543	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.05	4.20	0.560	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	88.21	4.41	0.628	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการ และระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	89.25	4.46	0.596	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	89.02	4.45	0.585	มาก

หมายเหตุ: ¹เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.3 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 50.2) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 29.5) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 28.5) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 26.6) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 29.5) รองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 27.5) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 15.5) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.1)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 43.3) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 29.0) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 26.3) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 38.2) รองลงมา มีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 36.2) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 21.3) โดยส่วนใหญ่นับว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 54.6) รองลงมาจะระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอแต่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 26.3) และระบุว่าไม่มีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 11.4)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 51.2) และมีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 48.8) ซึ่งโดยส่วนมากมีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 45.9) รองลงมา ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 36.5) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 17.6) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่นำมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 55.7) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 37.1) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 92.7) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 70.9) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข (ร้อยละ 12.0) รองลงมา ปัญหาหาเสพติด (ร้อยละ 11.1) และปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 3.6) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 92.8)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 90.3-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 9.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =1.68, S.D.=0.474) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 9.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =1.71, S.D.=0.515) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 7.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย (\bar{X} =1.50, S.D.=0.508) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.3-1
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=414)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	374 (90.3)	40 (9.7)	1.68	0.474	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	382 (92.3)	32 (7.7)	1.50	0.508	น้อย	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	376 (90.8)	38 (9.2)	1.71	0.515	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	414 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	414 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 66.4) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวล (\bar{X} =1.08, S.D.=0.379) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมากที่สุดจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 40.0) และด้านสิ่งแวดล้อม และด้านความปลอดภัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 30.0)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 28.7) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 26.0) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 19.8) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีปัญหาเรื่องค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 34.1) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 29.0) และปัญหาด้านประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.6)

ตารางที่ 3.1.3-2
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=414)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.23	0.595	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมในด้านความปลอดภัย	3.29	0.601	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.29	0.595	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.30	0.596	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.16	0.662	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.15	0.665	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.13	0.649	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.36	0.594	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.37	0.595	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 73.9) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 52.2)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 63.8) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าไม่รู้จัก (ร้อยละ 57.9) และบางส่วนระบุว่ารู้จักโดยผ่านทางเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 29.7) รองลงมารู้จักผ่านช่องทางอื่นๆ (ร้อยละ 11.3) และรู้จักผ่านสายด่วน (ร้อยละ 1.1) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนใหญ่ไม่มีความคิดเห็นต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 62.3)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามโดยทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =4.27, S.D.=0.700) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =4.27, S.D.=0.700)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 36.2-68.6) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 49.5) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 40.1) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 9.4)

ตารางที่ 3.1.3-3
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=414)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	284	68.6	130	31.4
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	150	36.2	264	63.8
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	156	37.7	258	62.3
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	240	58.0	174	42.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	283	68.4	131	31.6

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-4

ตารางที่ 3.1.3-4
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชน
และสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=414)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	347	83.8	67	16.2
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	405	97.8	9	2.2
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	393	94.9	21	5.1
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	206	49.8	208	50.2
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	390	94.2	24	5.8
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	395	95.4	19	4.6
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	321	77.5	93	22.5
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	61	14.7	353	85.3
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	388	93.7	26	6.3
10. โครงการ Community waste model	264	63.8	150	36.2
11. โครงการ Think Cycle Bank	208	50.2	206	49.8
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวห้วยมะหาด	251	60.6	163	39.4
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	297	71.7	117	28.3
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	324	78.3	90	21.7
15. โครงการ GC marketplace onsite	233	56.3	181	43.7
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	397	95.9	17	4.1
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	414	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	414	100.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	414	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	414	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่มักจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 55.6) รองลงมาจัดทุกปี (ร้อยละ 25.6) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 18.8)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้มีเพียงด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-5

ตารางที่ 3.1.3-5
การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
ในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=414)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	413 (99.8)	1 (0.2)	4.24	0.661	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	405 (97.8)	9 (2.2)	4.12	0.663	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	405 (97.8)	9 (2.2)	3.30	0.920	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	405 (97.8)	9 (2.2)	4.18	0.660	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	405 (97.8)	9 (2.2)	4.00	0.669	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	405 (97.8)	9 (2.2)	4.26	0.652	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 20.3) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 18.4) และด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 11.4)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-6

ตารางที่ 3.1.3-6
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตโพลีเอสเตอร์
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=414)	ความพึงพอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.17	4.11	0.623	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	82.56	4.13	0.631	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	87.29	4.36	0.645	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	88.21	4.41	0.623	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	88.12	4.41	0.618	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

➤ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้เพิ่มกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ที่ทำร่วมกับชุมชนให้มากขึ้น
- อยากให้เข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณีของชุมชน
- สนับสนุนหรือบริจาคผ้าอ้อมให้ผู้ป่วยติดเตียงและดูแลสุขภาพผู้สูงอายุ
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้กับเยาวชนในชุมชน

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➤ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์

- สื่อสารและสร้างความเข้าใจกับคนในชุมชนให้มากขึ้น
- สร้างความสัมพันธ์กับคนในชุมชนอย่างตรงไปตรงมา

3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 33 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 99 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 9 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 90 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนอ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 66.7) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 22.2) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 11.1) โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 55.6) และระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี และมากกว่า 15 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.7) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มียาวอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 77.8) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี และมีอายุในช่วง 41-50 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 44.4) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 11.2) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบัน

ตารางที่ 3.2.1-1
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=9)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	9 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
2. กลิ่นรบกวน	9 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
3. เสียงดังรบกวน	9 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
4. น้ำเน่าเสีย	9 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	9 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 88.9) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.00$, S.D.=0.000)
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้มาก

ตารางที่ 3.2.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=9)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.78	0.441	ลดความกังวลได้มาก
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.78	0.441	ลดความกังวลได้มาก
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.78	0.441	ลดความกังวลได้มาก
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.78	0.441	ลดความกังวลได้มาก
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.78	0.441	ลดความกังวลได้มาก
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.78	0.441	ลดความกังวลได้มาก
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.78	0.441	ลดความกังวลได้มาก
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.78	0.441	ลดความกังวลได้มาก
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.78	0.441	ลดความกังวลได้มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลดีทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 37.5) รองลงมาสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 31.3) และมีระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 25.0) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าได้รับผลกระทบด้านการจัดการของเสีย/สารเคมี ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ และผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0) และมีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และทรัพยากรธรรมชาติลดลง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.0)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัท ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าทั้งหมดเห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (ภายใน 11 นาที - 30 นาที) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 88.9) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าทั้งหมดร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 66.7) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.00$, S.D.=0.866) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.00$, S.D.=0.000)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (33.3-100.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท

ตารางที่ 3.2.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=9)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	9	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท	3	33.3	6	66.7
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท	9	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท	9	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท	9	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-4

ตารางที่ 3.2.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=9)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	9	100.0	0	0.0
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	9	100.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	9	100.0	0	0.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	6	66.7	3	33.3
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	9	100.0	0	0.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	9	100.0	0	0.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีพนอมนามัย	8	88.9	1	11.1
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	0	0.0	9	100.0
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	9	100.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	6	66.7	3	33.3
11. โครงการ Think Cycle Bank	4	44.4	5	55.6
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาหัวมะหาด	7	77.8	2	22.2
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	5	55.6	4	44.4
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	9	100.0	0	0.0
15. โครงการ GC marketplace onsite	5	55.6	4	44.4
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	9	100.0	0	0.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	9	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	9	100.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	9	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	9	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่ระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 88.9) และจัดเมื่อเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 11.1)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-5

ตารางที่ 3.2.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=9)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	9 (100.0)	0 (0.0)	4.22	0.441	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	9 (100.0)	0 (0.0)	4.22	0.441	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	9 (100.0)	0 (0.0)	4.22	0.441	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	9 (100.0)	0 (0.0)	4.22	0.441	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	9 (100.0)	0 (0.0)	4.22	0.441	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	9 (100.0)	0 (0.0)	4.22	0.441	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 66.7) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 33.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-6

ตารางที่ 3.2.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตรในพื้นที่ศึกษา

ของโครงการโรงงานผลิตโพลีเอสเตอร์เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=9)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	84.44	4.22	0.441	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.44	4.22	0.441	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	84.44	4.22	0.441	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	84.44	4.22	0.441	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	84.44	4.22	0.441	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 51.1) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 26.7) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 16.7) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 51.1) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 28.9) และดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 14.4) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 61.1) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 57.8) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 30.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 12.2) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 45.6) รองลงมา ระดับประถมศึกษา และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.6) และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 14.4) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.7)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 96.7) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหา ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 3.3) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 92.2)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบเกี่ยวกับด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา (ร้อยละ 83.3-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 16.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.73$, S.D.=0.458) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 11.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.80$, S.D.=0.422) และได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 7.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.86$, S.D.=0.690) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=90)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	83 (92.2)	7 (7.8)	1.86	0.690	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	80 (88.9)	10 (11.1)	1.80	0.422	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	75 (83.3)	15 (16.7)	1.73	0.458	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	90 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	90 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 71.1) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่กังวลใจ (\bar{X} =1.02, S.D.=0.211) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านความปลอดภัย

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าการดำเนินการด้านต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=90)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.24	0.605	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.30	0.626	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การจ้างชาวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.31	0.630	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.31	0.647	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.13	0.674	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.13	0.674	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.11	0.678	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.47	0.640	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.48	0.640	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 26.7) รองลงมาทำให้ระบบสาธารณสุขในชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 25.2) และมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 23.7) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 42.4) รองลงมาส่งผลให้เกิดผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 34.6) และส่งผลให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และทำให้ทรัพยากรธรรมชาติลดลง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.5)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 68.9) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 93.3)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัท ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที - 30 นาที) (ร้อยละ 91.1) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 76.7) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าทั้งหมดร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 83.3) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =4.06, S.D.=0.660) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =4.00, S.D.=0.474)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 16.7-100.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 82.2) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 8.9) และทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 5.6)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-4

ตารางที่ 3.2.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=90)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	90	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	15	16.7	75	83.3
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	90	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	90	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	90	100.0	0	0.0

ตารางที่ 3.2.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=90)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	88	97.8	2	2.2
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	90	100.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	90	100.0	0	0.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	39	43.3	51	56.7
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	90	100.0	0	0.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	90	100.0	0	0.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	84	93.3	6	6.7
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพทั่วโลก NCD	17	18.9	73	81.1
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	90	100.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	67	74.4	23	25.6
11. โครงการ Think Cycle Bank	55	61.1	35	38.9
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวห้วยมะหาด	59	65.6	31	34.4

ตารางที่ 3.2.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=90)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	74	82.2	16	17.8
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	78	86.7	12	13.3
15. โครงการ GC marketplace onsite	54	60.0	36	40.0
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	90	100.0	0	0.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	90	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	90	100.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	90	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	90	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่มักเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 52.2) รองลงมาคือไม่แน่ใจ (ร้อยละ 42.2) และทุกปี (ร้อยละ 5.6)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 36.7) รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.6) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 7.8)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-6

ตารางที่ 3.2.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=90)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	90 (100.0)	0 (0.0)	4.18	0.510	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	90 (100.0)	0 (0.0)	4.14	0.510	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	90 (100.0)	0 (0.0)	4.17	0.525	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	90 (100.0)	0 (0.0)	4.18	0.532	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	90 (100.0)	0 (0.0)	4.08	0.524	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	90 (100.0)	0 (0.0)	4.20	0.524	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.2.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตรในพื้นที่ศึกษา
ของโครงการโรงงานผลิตโพลีเอสเตอร์เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=90)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.67	4.13	0.622	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	82.67	4.13	0.622	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	84.44	4.22	0.595	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	84.44	4.22	0.595	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	84.44	4.22	0.595	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.3 กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 52.5) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 26.3) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 16.2) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 46.5) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 28.3) และดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 18.2) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 61.6) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 59.6) รองลงมาอยู่อายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 28.3) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 12.1) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 45.5) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 17.2) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 15.2) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.0)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 97.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหา ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 3.0) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 92.9)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบเกี่ยวกับด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา (ร้อยละ 84.8-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในลำดับต้นๆ ได้แก่ ได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 15.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =1.73, S.D.=0.458) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 10.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =1.80, S.D.=0.422) และได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 7.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =1.86, S.D.=0.690) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=99)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	92 (92.9)	7 (7.1)	1.86	0.690	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	89 (89.9)	10 (10.1)	1.80	0.422	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	84 (84.8)	15 (15.2)	1.73	0.458	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	99 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	99 (100.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากรู้สึกพึงพอใจ (ร้อยละ 72.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.02$, S.D.=0.201) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านความปลอดภัย
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง
- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลดีทำให้มีสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.2) รองลงมา มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ และมีระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.2) และทำให้คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น (ร้อยละ 6.1) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลให้มีค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 36.1) รองลงมาผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 30.5) และทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และทำให้ทรัพยากรธรรมชาติลดลง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)

ตารางที่ 3.2.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=99)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.29	0.610	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อผู้รับใช้ในด้านความปลอดภัย	3.34	0.625	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.35	0.628	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.35	0.644	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.19	0.680	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.19	0.680	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.17	0.686	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.49	0.629	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.51	0.629	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 68.7) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 93.9)
- สำหรับความเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที - 30 นาที) (ร้อยละ 91.9) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 77.8) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าทั้งหมดร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรงด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 81.8) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.05$, $S.D.=0.676$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.00$, $S.D.=0.452$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 18.2-100.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 83.8) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 8.1) และทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 5.1)

ตารางที่ 3.2.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=99)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	99	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	18	18.2	81	81.8
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือแจ้งร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	99	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	99	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	99	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-4

ตารางที่ 3.2.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=99)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท ที่พื้นที่ โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	97	98.0	2	2.0
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	99	100.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	99	100.0	0	0.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	45	45.5	54	54.5
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	99	100.0	0	0.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	99	100.0	0	0.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	92	92.9	7	7.1
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	17	17.2	82	82.8
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	99	100.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	73	73.7	26	26.3
11. โครงการ Think Cycle Bank	59	59.6	40	40.4
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวห้วยมะหาด	66	66.7	33	33.3
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	79	79.8	20	20.2
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	87	87.9	12	12.1
15. โครงการ GC marketplace onsite	59	59.6	40	40.4
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	99	100.0	0	0.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	99	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	99	100.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	99	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	99	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนมากมักเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 48.5) รองลงมาคือไม่แน่ใจ (ร้อยละ 46.5) และทุกปี (ร้อยละ 5.0)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-5

ตารางที่ 3.2.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=99)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	99 (100.0)	0 (0.0)	4.18	0.502	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	99 (100.0)	0 (0.0)	4.15	0.502	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	99 (100.0)	0 (0.0)	4.17	0.516	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	99 (100.0)	0 (0.0)	4.18	0.522	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	99 (100.0)	0 (0.0)	4.09	0.517	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	99 (100.0)	0 (0.0)	4.20	0.515	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 39.4) รองลงมาการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 26.3) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 7.1)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-6

ตารางที่ 3.2.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตโพลีเอสเตอร์

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=99)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.83	4.14	0.606	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	82.83	4.14	0.606	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	84.44	4.22	0.581	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	84.44	4.22	0.581	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	84.44	4.22	0.581	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➤ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

➤ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้กับชุมชนให้ทั่วถึง
- อยากให้ส่งเสริมด้านเศรษฐกิจของชุมชน

➤ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์

- ควรมีการลงพื้นที่ให้บ่อยขึ้นและดูแลชุมชนให้ทั่วถึง
- เสนอแนะให้มีการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมหรือเหตุการณ์ต่างๆ ให้รวดเร็ว

3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 47 หน่วยงาน ทั้งนี้สำนักงานจังหวัดระยองระบุให้ใช้ความคิดเห็นสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 46 แห่ง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม ประกอบด้วย 1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล 2) หน่วยงานด้านการปกครอง 3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข 4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย 5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ 6) หน่วยงานด้านเกษตร 7) หน่วยงานด้านสาธารณสุขโลก ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.3.1 หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 60.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 40.0) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 80.0) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 20.0)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 80.0) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบ ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.40$, $S.D.=0.548$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อ มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.80$, $S.D.=0.447$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.1-1 โดยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และหน่วยงานราชการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 37.5) และทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน และช่องทางอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5)

ตารางที่ 3.3.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล

กับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=5)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	5	100.0	0	0.0
2. การเชื่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	5	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ	5	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ	5	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	5	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และ สนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.1-2

ตารางที่ 3.3.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=5)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	5	0.0	0	0.0
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	5	0.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	4	80.0	1	20.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	5	0.0	0	0.0
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	4	80.0	1	20.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	3	60.0	2	40.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	3	60.0	2	40.0
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	1	20.0	4	80.0
ด้านสิ่งแวดล้อม				

ตารางที่ 3.3.1-2 (ต่อ)				
การดำเนินการ (n=5)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	4	80.0	1	20.0
10. โครงการ Community waste model	4	80.0	1	20.0
11. โครงการ Think Cycle Bank	4	80.0	1	20.0
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาท่วมะหาด	4	80.0	1	20.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	4	80.0	1	20.0
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	4	80.0	1	20.0
15. โครงการ GC marketplace onsite	4	80.0	1	20.0
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	4	80.0	1	20.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	4	80.0	1	20.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	4	80.0	1	20.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	3	60.0	2	40.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	4	80.0	1	20.0

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่า ทุก 6 เดือน (ร้อยละ 40.0) และทุกเดือน เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ และไม่แน่ใจ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0)
- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.1-3

ตารางที่ 3.3.1-3					
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา					
กิจกรรมของโครงการ (n=5)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	5 (100.0)	0 (0.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	4 (80.0)	1 (20.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	4 (80.0)	1 (20.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	4 (80.0)	1 (20.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
5. ด้านเศรษฐกิจ	4 (80.0)	1 (20.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	4 (80.0)	1 (20.0)	5.00	0.000	มากที่สุด

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < \bar{X} ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < \bar{X} ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < \bar{X} ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < \bar{X} ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ \bar{X} ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 42.9) และด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน และการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.1-4

ตารางที่ 3.3.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=5)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	96.00	4.80	0.447	มากที่สุด
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	96.00	4.80	0.447	มากที่สุด
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	96.00	4.80	0.447	มากที่สุด
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	96.00	4.80	0.447	มากที่สุด
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	96.00	4.80	0.447	มากที่สุด

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.2 หน่วยงานด้านการปกครอง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลส่วนตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 45.4) และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี ช่วง 31-40 ปี และช่วง 51-60 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) ส่วนการศึกษาทั้งหมดอยู่ในระดับปริญญาตรี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 72.7) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.73$, S.D.=0.647) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีค่าความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.45$, S.D.=0.522)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 63.6-72.7) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 45.5) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 36.4) และทราบจากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 18.1)

ตารางที่ 3.3.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านการปกครองกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=11)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	8	72.7	3	27.3
2. การซ่อมแซมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	8	72.7	3	27.3
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	8	72.7	3	27.3
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	8	72.7	3	27.3
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	7	63.6	4	36.4

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-2

ตารางที่ 3.3.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านการปกครอง
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=11)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	4	36.4	7	63.6
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	8	72.7	3	27.3
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	6	54.5	5	45.5
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	4	36.4	7	63.6
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	4	36.4	7	63.6
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	6	54.5	5	45.5
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	7	63.6	4	36.4
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	5	45.5	6	54.5
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	8	72.7	3	27.3
10. โครงการ Community waste model	5	45.5	6	54.5
11. โครงการ Think Cycle Bank	5	45.5	6	54.5
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขายห้วยมหา	8	72.7	3	27.3
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	7	63.6	4	36.4
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	7	63.6	4	36.4
15. โครงการ GC marketplace onsite	7	63.6	4	36.4
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	8	72.7	3	27.3
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	7	63.6	4	36.4
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	7	63.6	4	36.4
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	8	72.7	3	27.3
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	8	72.7	3	27.3

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่า
ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 36.4) รองลงมาทุกเดือน ทุก 2-3 เดือน และเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ ในสัดส่วน
ที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) และทุก 6 เดือน (ร้อยละ 9.0)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของ
โครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้าน
เศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบ
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้
ดังตารางที่ 3.3.2-3

ตารางที่ 3.3.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านการปกครอง
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=11)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	8 (72.7)	3 (27.3)	4.63	0.744	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	8 (72.7)	3 (27.3)	4.75	0.707	มากที่สุด
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	8 (72.7)	3 (27.3)	4.75	0.707	มากที่สุด
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	8 (72.7)	3 (27.3)	4.88	0.354	มากที่สุด
5. ด้านเศรษฐกิจ	8 (72.7)	3 (27.3)	4.75	0.707	มากที่สุด
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	8 (72.7)	3 (27.3)	4.75	0.707	มากที่สุด

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริม
เศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 23.8) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 19.0) และ
ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่า
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม
ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ
กลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ
และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-4

ตารางที่ 3.3.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านการปกครอง
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=11)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	96.36	4.82	0.405	มากที่สุด
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	96.36	4.82	0.405	มากที่สุด
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	96.36	4.82	0.405	มากที่สุด
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	96.36	4.82	0.405	มากที่สุด
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	96.36	4.82	0.405	มากที่สุด

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.3 หน่วยงานด้านสาธารณสุข

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี (ร้อยละ 25.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี และมีอายุ 60 ปีขึ้นไป ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 87.5) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 12.5)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 87.5) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.88$, S.D.=0.641) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.00$, S.D.=0.756)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 50.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากหน่วยงานราชการ และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) และทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 20.0)

ตารางที่ 3.3.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุขกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=8)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	4	50.0	4	50.0
2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	4	50.0	4	50.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	4	50.0	4	50.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	4	50.0	4	50.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	4	50.0	4	50.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-2

ตารางที่ 3.3.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=8)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	4	50.0	4	50.0
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	6	75.0	2	25.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	6	75.0	2	25.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	4	50.0	4	50.0
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	6	75.0	2	25.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	6	75.0	2	25.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	4	50.0	4	50.0
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	4	50.0	4	50.0
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	6	75.0	2	25.0
10. โครงการ Community waste model	4	50.0	4	50.0
11. โครงการ Think Cycle Bank	4	50.0	4	50.0
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาย้ายมะหาด	4	50.0	4	50.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	4	50.0	4	50.0
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	4	50.0	4	50.0
15. โครงการ GC marketplace onsite	4	50.0	4	50.0
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	6	75.0	2	25.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	6	75.0	2	25.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	6	75.0	2	25.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	8	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	6	75.0	2	25.0

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าทุก 6 เดือน เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ ไม่น่าใจ และเมื่อมีหนังสือเชิญเข้าร่วมกิจกรรม หรือไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-3

ตารางที่ 3.3.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=8)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	5 (62.5)	3 (37.5)	5.00	0.000	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	4 (50.0)	4 (50.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	4 (50.0)	4 (50.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	4 (50.0)	4 (50.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
5. ด้านเศรษฐกิจ	4 (50.0)	4 (50.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	4 (50.0)	4 (50.0)	5.00	0.000	มากที่สุด

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสนับสนุน และส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 50.0) และด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-4

ตารางที่ 3.3.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=8)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	90.00	4.50	0.535	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	90.00	4.50	0.535	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	90.00	4.50	0.535	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	90.00	4.50	0.535	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	90.00	4.50	0.535	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < \bar{X} ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมาก
ที่สุด, 3.50 < \bar{X} ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < \bar{X} ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < \bar{X} ≤ 2.50
คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ \bar{X} ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.4 หน่วยงานด้านความปลอดภัย

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1
โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 42.8) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี และ
51-60 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 57.1)
รองลงมาระดับสูงกว่าระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 28.6) และต่ำกว่าระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 14.3)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 71.4) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับ
ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน
สิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =4.43, S.D.=0.535) สำหรับความเชื่อมั่นต่อ
มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีคามเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =4.29,
S.D.=0.488)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.4-1 โดยพบว่า
ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน
ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.4) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน หน่วยงานราชการ หนังสือพิมพ์
โทรทัศน์ วิทยุ และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.3)

ตารางที่ 3.3.4-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัยกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=7)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	7	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	7	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ	7	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ	7	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	7	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม
ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน
ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.4-2

ตารางที่ 3.3.4-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัย

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=7)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	4	57.1	3	42.9
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	7	0.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	7	0.0	0	0.0

ตารางที่ 3.3.4-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=7)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	1	14.3	6	85.7
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	7	0.0	0	0.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	7	0.0	0	0.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	7	0.0	0	0.0
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	1	14.3	6	85.7
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	7	0.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	4	57.1	3	42.9
11. โครงการ Think Cycle Bank	3	42.9	4	57.1
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวห้วยมะหาด	7	0.0	0	0.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	6	85.7	1	14.3
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	4	57.1	3	42.9
15. โครงการ GC marketplace onsite	3	42.9	4	57.1
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	7	0.0	0	0.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	3	42.9	4	57.1
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	7	0.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	7	0.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	7	0.0	0	0.0

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 85.7) และทุก 6 เดือน (ร้อยละ 14.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากและมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.4-3

ตารางที่ 3.3.4-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัย

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=7)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	5 (71.4)	2 (28.6)	4.80	0.447	มากที่สุด
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	7 (100.0)	0 (0.0)	4.43	0.535	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	7 (100.0)	0 (0.0)	4.43	0.535	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	7 (100.0)	0 (0.0)	4.43	0.535	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	6 (85.7)	1 (14.3)	4.50	0.548	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	7 (100.0)	0 (0.0)	4.43	0.535	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.8) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5) และการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย การส่งเสริมด้านกีฬา และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.4-4

ตารางที่ 3.3.4-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัย
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=7)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	88.57	4.43	0.787	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	85.71	4.29	0.488	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	85.71	4.29	0.756	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	85.71	4.29	0.756	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	88.57	4.43	0.787	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.5 หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลส่วนตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี ส่วนการศึกษาอยู่ในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ารู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=5.00$, $S.D.=0.000$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=5.00$, $S.D.=0.000$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ การประชุมในชุมชน และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าทุก 2-3 เดือน

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย การส่งเสริมด้านกีฬา และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ

3.3.6 หน่วยงานด้านเกษตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลส่วนตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี และช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 40.0) และมีอายุอยู่ในช่วงอายุ 31-40 ปี (ร้อยละ 20.0) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 80.0) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 20.0)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.0) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.80$, $S.D.=0.447$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.00$, $S.D.=0.707$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-1 โดยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 80.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 80.0) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 20.0)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-2

ตารางที่ 3.3.6-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตรกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=5)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	4	80.0	1	20.0
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	4	80.0	1	20.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	4	80.0	1	20.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	4	80.0	1	20.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	4	80.0	1	20.0

ตารางที่ 3.3.6-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตร

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=5)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	4	80.0	1	20.0
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	4	80.0	1	20.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	3	60.0	2	40.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	2	40.0	3	60.0
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	3	60.0	2	40.0
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	3	60.0	2	40.0
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	2	40.0	3	60.0
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	1	20.0	4	80.0
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	4	80.0	1	20.0
10. โครงการ Community waste model	1	20.0	4	80.0
11. โครงการ Think Cycle Bank	1	20.0	4	80.0
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาดายมะหาด	3	60.0	2	40.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	3	60.0	2	40.0
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดนัดสุข PTT Auto One	1	20.0	4	80.0
15. โครงการ GC marketplace onsite	1	20.0	4	80.0
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	3	60.0	2	40.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	3	60.0	2	40.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	3	60.0	2	40.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	3	60.0	2	40.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	3	60.0	2	40.0

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่า ทุก 6 เดือน และไม่แน่ใจ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) และเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 20.0)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

ตารางที่ 3.3.6-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตร

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=5)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	4 (80.0)	1 (20.0)	4.50	0.577	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	4 (80.0)	1 (20.0)	4.50	0.577	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	3 (60.0)	2 (40.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	4 (80.0)	1 (20.0)	4.75	0.500	มากที่สุด
5. ด้านเศรษฐกิจ	3 (60.0)	2 (40.0)	5.00	0.000	มากที่สุด
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	3 (60.0)	2 (40.0)	5.00	0.000	มากที่สุด

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-4

ตารางที่ 3.3.6-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตรเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=5)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	84.00	4.20	0.447	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.00	4.20	0.447	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	88.00	4.40	0.548	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	88.00	4.40	0.548	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	88.00	4.40	0.548	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.7 หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลส่วนตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 66.7) รองลงมา มีอายุในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 22.2) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 11.1) ส่วนการศึกษาทั้งหมดอยู่ในระดับปริญญาตรี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.56$, S.D.=0.726) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.67$, S.D.=0.707)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-1 โดยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 88.9-100.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 30.8) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 23.0) และทราบจากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และการประชุมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.4)

ตารางที่ 3.3.7-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค กับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=9)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	8	88.9	1	11.1
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	8	88.9	1	11.1
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	8	88.9	1	11.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	8	88.9	1	11.1
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-2

ตารางที่ 3.3.7-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=9)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	6	66.7	3	33.3
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	9	100.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	8	88.9	1	11.1
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	5	55.6	4	44.4
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	7	77.8	2	22.2
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	7	77.8	2	22.2
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	7	77.8	2	22.2
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	6	66.7	3	33.3
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	9	100.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	5	55.6	4	44.4
11. โครงการ Think Cycle Bank	5	55.6	4	44.4
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาดายมะหาด	9	100.0	0	0.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	9	100.0	0	0.0
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	5	55.6	4	44.4
15. โครงการ GC marketplace onsite	5	55.6	4	44.4
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	8	88.9	1	11.1
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	8	88.9	1	11.1
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	7	77.8	2	22.2
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	9	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	8	88.9	1	11.1

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่า ทุก 6 เดือน (ร้อยละ 55.6) รองลงมาไม่แน่ใจ (22.2) และทุกปี และเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 27.3) และด้านการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) และการพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.1)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-4

ตารางที่ 3.3.7-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=9)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	9 (100.0)	0 (0.0)	4.33	0.707	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	9 (100.0)	0 (0.0)	4.11	0.782	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	8 (88.9)	1 (11.1)	4.13	0.835	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	8 (88.9)	1 (11.1)	4.25	0.707	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	8 (88.9)	1 (11.1)	4.50	0.535	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	8 (88.9)	1 (11.1)	4.50	0.535	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3.7-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=9)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.22	4.11	0.782	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	82.22	4.11	0.782	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	84.44	4.22	0.833	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	82.22	4.11	0.782	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	84.44	4.22	0.667	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ
- อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนและหน่วยงานหรือเข้ามาพบปะให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ
 - เพิ่มงบประมาณและสนับสนุนกิจกรรม CSR ให้กับชุมชน และอยากให้สนับสนุนการออกพื้นที่ของหน่วยงานในท้องถิ่น

3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 58 แห่ง โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 174 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงถึงตารางที่ 2.2-4-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 42.0) รองลงมาจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 28.7) และช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 15.5) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 62.1) รองลงมาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 26.4) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 11.5)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 47.7) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =3.94, S.D.=0.738) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =3.98, S.D.=0.797)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 60.3-78.2) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.3) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.5) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 22.1)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-2

ตารางที่ 3.4-1
ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=174)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	117	67.2	57	32.8
2. การซ่อมแซมดูแลของอุปกรณ์	122	70.1	52	29.9
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท	105	60.3	69	39.7
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท	119	68.4	55	31.6
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท	136	78.2	38	21.8

ตารางที่ 3.4-2
ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท

ตารางที่ 3.4-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=174)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท ทีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	95	54.6	79	45.4
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	140	80.5	34	19.5
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	123	70.7	51	29.3
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	61	35.1	113	64.9
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	97	55.7	77	44.3
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	92	52.9	82	47.1
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	90	51.7	84	48.3
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	67	38.5	107	61.5
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	90	51.7	84	48.3
10. โครงการ Community waste model	67	38.5	107	61.5
11. โครงการ Think Cycle Bank	92	52.9	82	47.1
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวช่วยมหาด	61	35.1	113	64.9
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	140	80.5	34	19.5

ตารางที่ 3.4-2 (ต่อ)				
การดำเนินการ (n=174)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	71	40.8	103	59.2
15. โครงการ GC marketplace onsite	61	35.1	113	64.9
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	77	44.3	97	55.7
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	83	47.7	91	52.3
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	101	58.0	73	42.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	95	54.6	79	45.4
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	136	78.2	38	21.8

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่า มีการจัดกิจกรรมทุกปี และทุก 6 เดือน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.2) รองลงมาเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 15.5) และทุก 2-3 เดือน และไม่แน่ใจ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.2)
- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-3
- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.4) รองลงมาด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.8) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 9.9)
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-4

ตารางที่ 3.4-3 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา					
กิจกรรมของโครงการ (n=174)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	160 (92.0)	14 (8.0)	4.16	0.717	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	139 (79.9)	35 (20.1)	4.12	0.723	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	131 (75.3)	43 (24.7)	3.98	0.739	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	134 (77.0)	40 (23.0)	4.10	0.612	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	130 (74.7)	44 (25.3)	4.07	0.695	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	154 (88.5)	20 (11.5)	4.14	0.677	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.4-4 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ				
การดำเนินการ (n=174)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	86.78	4.34	0.741	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.60	4.23	0.716	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	84.83	4.24	0.818	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	84.37	4.22	0.782	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	85.86	4.29	0.760	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➤ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

- อยากให้สนับสนุนกิจกรรมศูนย์บริการสาธารณสุขมาตาทุตทั้ง 7 แห่ง
- อยากให้มีกิจกรรมร่วมกับทางวัดและชุมชนให้มากขึ้น
- กิจกรรมทุนการศึกษาอยากให้สนับสนุนอย่างทั่วถึง
- อยากให้มีการแจ้งข่าวสารเกี่ยวกับโรงงาน ให้ทั่วถึง

➤ ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัทฯ และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- สนับสนุนกิจกรรมชุมชนในด้านต่างๆ เช่น ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ เป็นต้น
- อยากให้มีการเข้าถึงชุมชนอย่างพอเพียง
- อยากให้เข้าร่วมกิจกรรมทางวัดบ่อยๆ
- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ในเรื่องต่างๆ อย่างทั่วถึง
- อยากให้รับคนในพื้นที่เข้าทำงานให้มากขึ้น
- จัดให้มีศูนย์กลางในการรับเรื่องร้องเรียนและหากมีข้อร้องเรียนทางโครงการควรหาทางแก้ไขเต็มที่ แจ้งให้ประชาชนทราบถึงข้อเท็จจริงและการแก้ไขปัญหาโดยทันที

3.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนกลุ่มประมงจำนวน 15 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มประมงแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 45 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมง อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนกลุ่มประมง ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.5-1 โดยส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 73.3) รองลงมาจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 15.6) และช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 11.1) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 68.9) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.2) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 8.9)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ารู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.44$, $S.D.=0.503$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.44$, $S.D.=0.503$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ
- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-2

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 86.7) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 13.3)

ตารางที่ 3.5-1				
ความคิดเห็นของกลุ่มประม่งเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ				
การดำเนินการ (n=45)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	45	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	45	100.0	0	0.0

ตารางที่ 3.5-2				
ความคิดเห็นของกลุ่มประม่ง				
เกี่ยวกับการรับรู้ทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ				
การดำเนินการ (n=45)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	38	84.4	7	15.6
2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	45	100.0	0	0.0
3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง	45	100.0	0	0.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
4. โครงการ Wellness Center	35	77.8	10	22.2
5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ	40	88.9	5	11.1
6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ	40	88.9	5	11.1
7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย	45	100.0	0	0.0
8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD	29	64.4	16	35.6
ด้านสิ่งแวดล้อม				
9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด	45	100.0	0	0.0
10. โครงการ Community waste model	45	100.0	0	0.0
11. โครงการ Think Cycle Bank	45	100.0	0	0.0
12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวมะหาด	45	100.0	0	0.0
13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน	45	100.0	0	0.0

การดำเนินการ (n=45)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านเศรษฐกิจ				
14. ตลาดวันสุข PTT Auto One	36	80.0	9	20.0
15. โครงการ GC marketplace onsite	29	64.4	16	35.6
16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง	45	100.0	0	0.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	45	100.0	0	0.0
18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	45	100.0	0	0.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	45	100.0	0	0.0
20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	45	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 46.7) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 28.9) และด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 24.4)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรฐานและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-4

ตารางที่ 3.5-3

ความคิดเห็นของกลุ่มประมง

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=45)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	45 (100.0)	0 (0.0)	3.80	0.588	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	45 (100.0)	0 (0.0)	3.78	0.560	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	45 (100.0)	0 (0.0)	3.76	0.570	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	45 (100.0)	0 (0.0)	3.80	0.588	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	45 (100.0)	0 (0.0)	3.76	0.570	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	45 (100.0)	0 (0.0)	3.80	0.588	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.5-4

ความคิดเห็นของกลุ่มประมงเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=174)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	72.44	3.62	0.860	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	72.44	3.62	0.860	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	72.44	3.62	0.860	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	72.44	3.62	0.860	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	72.44	3.62	0.860	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➤ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ
กลุ่มบริษัทฯ

- อยากให้โครงการช่วยเหลือสนับสนุนอวนจับปู หรืออุปกรณ์การประมง
- ชุมชนและกลุ่มประมงได้รับการสนับสนุนกิจกรรม CSR เป็นอย่างดี แต่อยากให้เพิ่มความถี่ในการดำเนินกิจกรรมมากขึ้น เช่น งานประจำปีต่างๆ กิจกรรมเพิ่มพันธุ์สัตว์น้ำ เป็นต้น และอยากให้มีงบประมาณให้กับกลุ่มประมงอย่างน้อยปีละครั้ง เพราะตอนนี้เว้นระยะนานหลายปี

➤ ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัทฯ และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือ
ดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมี
ความสุข

- ด้านความเป็นอยู่ที่ดี
 - อยากให้แก้เรื่องโซลาเซลล์เพราะใช้ภายในกลุ่มและธนาคารปู
 - อยากให้ความเท่าเทียมกันระหว่างกลุ่มวิสาหกิจกับประมงพื้นบ้าน
- ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน
 - อยากให้เจ้าหน้าที่ GC ลงพื้นที่เข้าพบปะกลุ่มประมง

3.6 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 3 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 9 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีสถานประกอบการบางแห่งใช้ความคิดเห็นร่วมกัน ดังนั้นจึงเหลือจำนวนตัวอย่างโดยรวม 6 ตัวอย่าง สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนสถานประกอบการที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึงตารางที่ 2.2.6-1 โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี (ร้อยละ 50.0) โดยส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 83.3) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามมีระยะเวลาที่ประจำการในสถานประกอบการเฉลี่ย 0.2 ปี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 83.3) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.50$, $S.D.=0.548$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.67$, $S.D.=0.516$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการในแต่ละด้าน (ร้อยละ 83.3-100.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 45.5) รองลงมาทราบข้อมูลจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 27.3) และทราบข้อมูลจากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.1)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าว และส่วนมากระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมที่ทางบริษัทฯ จัดทุก 2-3 เดือน หรือทุก 6 เดือน

- ความเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ในด้านความพึงพอใจ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

บทที่ 4

เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ และสังคม และสภาพการณ์เปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบพื้นที่โครงการ รวมถึงให้สำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ให้ครบถ้วน” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง (อ้างถึงรูป 2.1-1) โดยโครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลางคือ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้สำหรับการเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการฯ ในปี 2563-2567 ของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียงสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4-1 ถึง 4-5 มีรายละเอียดดังนี้

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
---	---	---	---	---

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

<p>- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane</p> <p>- จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง</p> <p>- จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 413 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม</p> <p>(1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 46 ตัวอย่าง</p> <p>(2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มี</p>	<p>- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane</p> <p>- จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง</p> <p>- จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 411 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม</p> <p>(1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 41 ตัวอย่าง</p> <p>(2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มี</p>	<p>- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane</p> <p>- จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง</p> <p>- กำหนดสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างที่อยู่ในชุมชน/หมู่บ้านใกล้เคียงที่โครงการ (ร้อยละ 0-3 กิโลเมตร) ต้องชุมชน/หมู่บ้านที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการ (ร้อยละ 0-3 กิโลเมตร)</p> <p>- จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บ</p>	<p>- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane</p> <p>- จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง</p> <p>- กำหนดสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างที่อยู่ในชุมชน/หมู่บ้านใกล้เคียงที่โครงการ (ร้อยละ 0-3 กิโลเมตร) ต้องชุมชน/หมู่บ้านที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการ (ร้อยละ 0-3 กิโลเมตร)</p> <p>- จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บ</p>
---	---	--	--

รายงานการสำรวจความคิดเห็น
โครงการโรงงานผลิตโพลีเอสเตอร์

บริษัท จีซี โพลีออลส์ จำกัด

ព្រះរាជក្រឹត្យ 4-1

ระเบียบเกี่ยวกับการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนทั่วประเทศที่เผยแพร่จากกรมการทะเบียนการ ประจำปี พ.ศ.2563-2567

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
---	---	---	---	---

1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย

	- สัมรับการศึกษาต้นจำนวน ครัวเรือนเป้าหมายอะอีชียฮูลู ครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาล เมืองมบดาพุด (อำเภอเมือง ระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือน ที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 40,971 ครัวเรือน	
	- กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุม พื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนด ไว้ในมาตรการของโครงการ โดย กำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่ อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 32 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 4-2)	
	- สัมรับการศึกษาต้นจำนวน ครัวเรือนเป้าหมายอะอีชียฮูลู ครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาล เมืองมบดาพุด (อำเภอเมือง ระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือน ที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 46,682 ครัวเรือน	
	- สัมรับการศึกษาต้นจำนวน ครัวเรือนเป้าหมายอะอีชียฮูลู ครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาล เมืองมบดาพุด (อำเภอเมือง ระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือน ที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 48,272 ครัวเรือน	
	- สัมรับการศึกษาต้นจำนวน ครัวเรือนเป้าหมายอะอีชียฮูลู ครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาล เมืองมบดาพุด (อำเภอเมือง ระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยมีทั้งจำนวนครัวเรือน ที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 52,093 ครัวเรือน	

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
1.4 บริษัทที่ปรึกษาที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น	-V	- บริษัท เอ็นวี เวิร์ค จำกัด	- บริษัท เอ็นวี เวิร์ค จำกัด	- บริษัท เอ็นวี เวิร์ค จำกัด
2. ผลการสำรวจความคิดเห็นฯ				
2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน				
ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	-V	ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 76.1-100.0)	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 85.4-100.0)	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.0-99.6)	- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 100.0)	- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 100.0)
- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ถนนไม่สะอาด (ร้อยละ 23.9) ➢ ถนนไม่เท่า (ร้อยละ 10.9) ➢ ด้านสภาพแวดล้อมชุมชน (ร้อยละ 8.7)	- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ถนนไม่สะอาด (ร้อยละ 14.6) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.9)	- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านสิ่งแวดล้อม, สถานศึกษา (ร้อยละ 3.3)	- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 100.0)	- ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 100.0)

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
ระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 367 ตัวอย่าง	ระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 370 ตัวอย่าง	ตัวอย่างจริง 412 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 240 ตัวอย่าง (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 172 ตัวอย่าง	ตัวอย่างจริง 414 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 241 ตัวอย่าง (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 173 ตัวอย่าง	
1.3 วิธีการสุ่มตัวอย่าง	-V	- การสุ่มแบบบังเอิญ (Accident Selection) เป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยบังเอิญพบหรือไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้นบางประการที่สอดคล้องกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ เช่น เป็นประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้าน/ชุมชนในพื้นที่ศึกษา เป็นต้น	- การสุ่มแบบบังเอิญ (Accident Selection) เป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยบังเอิญพบหรือไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้นบางประการที่สอดคล้องกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ เช่น เป็นประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้าน/ชุมชนในพื้นที่ศึกษา เป็นต้น	- การสุ่มแบบบังเอิญ (Accident Selection) เป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยบังเอิญพบหรือไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้นบางประการที่สอดคล้องกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ เช่น เป็นประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้าน/ชุมชนในพื้นที่ศึกษา เป็นต้น

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
ตัวชี้วัดรวม 5 มิติเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.6-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 18.4) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.5) ➢ ด้านสภาพแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 1.5)	ตัวชี้วัดรวม 5 มิติเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 80.0-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 20.0) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.6) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.4)	ตัวชี้วัดรวม 5 มิติเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.9-98.5) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.1) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 3.4) ➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 3.2)		

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
ตัวชี้วัดรวม 5 มิติเมตร 3-5 มิติเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 82.3-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 17.7) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.0) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 1.1)	ตัวชี้วัดรวม 5 มิติเมตร 3-5 มิติเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 79.5-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 20.5) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.3) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.3)	ตัวชี้วัดรวม 5 มิติเมตร 3-5 มิติเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 92.4-98.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.6) ➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.9) ➢ ด้านน้ำประปา และโรงพยาบาล, ราชดต ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.3)		

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
<p>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 19.1)</p> <p>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่าง ถิ่นจำนวนมาก (ร้อยละ 7.0)</p> <p><u>ตัวชี้เรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>➢ ปัญหาอาเสพติด (ร้อยละ 19.8)</p> <p>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 18.4)</p> <p>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่าง ถิ่นจำนวนมาก (ร้อยละ 6.5)</p>	<p>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.3)</p> <p><u>ตัวชี้เรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>➢ ปัญหาอาเสพติด (ร้อยละ 20.2)</p> <p>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่าง ถิ่นจำนวนมาก (ร้อยละ 13.7)</p> <p>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.7)</p>	<p>➢ ปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 1.1)</p> <p><u>ตัวชี้เรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 6.4)</p> <p>➢ ปัญหาอาเสพติด (ร้อยละ 3.8)</p> <p>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่าง ถิ่นเ็นมาก (ร้อยละ 1.4)</p>	<p>➢ ปัญหาการเิ่มขึ้นของ แหล่งอบายมุข (ร้อยละ 8.0)</p> <p><u>ตัวชี้เรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>➢ ปัญหาการเิ่มขึ้นของแหล่ง อบายมุข (ร้อยละ 12.0)</p> <p>➢ ปัญหาอาเสพติด (ร้อยละ 11.1)</p> <p>➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 3.6)</p>	
2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน				
<p><u>ตัวชี้เรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ</u></p> <p><u>0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 56.5)</p>	<p><u>ตัวชี้เรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ</u></p> <p><u>0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 51.2)</p>	<p><u>ตัวชี้เรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ</u></p> <p><u>0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ปัญหาสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ผู้ละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 8.7)</p>	<p><u>ตัวชี้เรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ</u></p> <p><u>0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ เสียงรบกวน (ร้อยละ 9.5)</p>	

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน				
<p><u>ตัวชี้เรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ</u></p> <p><u>0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 10.4)</p> <p>➢ ปัญหาอาเสพติด (ร้อยละ 6.2)</p> <p>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่าง ถิ่นจำนวนมากและปัญหา ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ในสัดส่วนที่ เท่ากัน (ร้อยละ 2.1)</p> <p><u>ตัวชี้เรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ</u></p> <p><u>3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>➢ ปัญหาอาเสพติด (ร้อยละ 21.1)</p>	<p><u>ตัวชี้เรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ</u></p> <p><u>0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ปัญหาอาเสพติด (ร้อยละ 22.4)</p> <p>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่าง ถิ่นเ็นมาก (ร้อยละ 17.2)</p> <p>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 15.5)</p> <p><u>ตัวชี้เรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ</u></p> <p><u>3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>➢ ปัญหาอาเสพติด (ร้อยละ 20.0)</p> <p>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่าง ถิ่นเ็นมาก (ร้อยละ 13.3)</p>	<p><u>ตัวชี้เรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ</u></p> <p><u>0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 7.3)</p> <p>➢ ปัญหาารงรถติด (ร้อยละ 4.4)</p> <p>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่าง ถิ่นเ็นมาก (ร้อยละ 2.2)</p> <p><u>ตัวชี้เรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ</u></p> <p><u>3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 5.1)</p> <p>➢ ปัญหาอาเสพติด (ร้อยละ 2.8)</p>	<p><u>ตัวชี้เรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ</u></p> <p><u>0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ปัญหาการเิ่มขึ้นของแหล่ง อบายมุข (ร้อยละ 14.8)</p> <p>➢ ปัญหาอาเสพติด (ร้อยละ 11.7)</p> <p>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่าง ถิ่นเ็นมาก (ร้อยละ 0.8)</p> <p><u>ตัวชี้เรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ</u></p> <p><u>3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>➢ ปัญหาอาเสพติด (ร้อยละ 10.2)</p> <p>➢ ปัญหาจราจรรถติด (ร้อยละ 8.6)</p>	

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีแรงงานค้างอยู่บริเวณชุมชน				
ตัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.1) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 14.9) ➢ ผลกระทบจากการทำงาน จากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 11.7) ตัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 24.5)	-/ ตัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 29.7) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 25.9) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.8) ตัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านสุขภาพ และมีประชากร แฝงเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่ เท่ากัน (ร้อยละ 17.2)	ตัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 74.0) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.1) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น การ บริการสาธารณสุขไม่ เพียงพอ และปัญหา การจราจร ในสัดส่วนที่ เท่ากัน (ร้อยละ 1.3) ตัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่	ตัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาเรื่องค่าครองชีพเพิ่ม สูงขึ้น (ร้อยละ 36.6) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 26.8) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 16.9) ตัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น และมีผลกระทบด้าน	

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 56.5) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 43.5) ตัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมใน ปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 43.6) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 32.7) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 30.0) ตัวเรือนภายในรวม 5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมใน ปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 45.0) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 35.4) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 31.5)	➢ กลิ่นรบกวนและเสียงดัง รบกวน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 19.5) ตัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมใน ปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 62.2) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 25.1) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 21.6) ตัวเรือนภายในรวม 5 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมใน ปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้ น ละ อ ง / เ ข ม่า วั น (ร้อยละ 61.1) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 24.6) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 21.4)	➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 7.1) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.3) ตัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 7.0) ➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 4.7) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 3.5) ตัวเรือนภายในรวม 5 กิโลเมตร ➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 81.7) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 75.3) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 67.7)	➢ ผู้ละออง เหม่าควัน (ร้อยละ 7.5) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 7.5) ตัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร ➢ ผู้ละออง เหม่าควัน (ร้อยละ 12.7) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 8.7) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 8.1) ตัวเรือนภายในรวม 5 กิโลเมตร ➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 9.7) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 9.2) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 7.7)	

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทราฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทราฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทราฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทราฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทราฯ ปี 2567
2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน				
ตัวชี้วัดพื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	-1-	ตัวชี้วัดพื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	ตัวชี้วัดพื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	ตัวชี้วัดพื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดี ขึ้น (ร้อยละ 26.9) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมใน เทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 11.3) ➢ คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น (ร้อยละ 10.3) ตัวชี้วัดพื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร		- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมใน เทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 32.3) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดี ขึ้น (ร้อยละ 29.0) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐาน ดีขึ้น (ร้อยละ 16.1) ตัวชี้วัดพื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดี ขึ้น (ร้อยละ 49.7) ➢ สนับสนุนกิจกรรมใน เทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 35.8) ➢ สร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น (ร้อยละ 6.1) ตัวชี้วัดพื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดี ขึ้น (ร้อยละ 51.9) ตัวชี้วัดพื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดี ขึ้น (ร้อยละ 25.5)		- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดี ขึ้น (ร้อยละ 26.7)	- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดี ขึ้น (ร้อยละ 51.9)	- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่

รายงานการสำรวจความคิดเห็น
โครงการโรงงานผลิตโพลีเอสเตอร์

บริษัท จีซี โพลีออลส์ จำกัด

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2567
<p>➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 12.9)</p> <p>➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 12.6)</p> <p>ตัวชี้วัดเป้าหมาย 5 ปีสิ่งแวดล้อม</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.1)</p> <p>➢ ปัญหาประชากรแมลงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 13.9)</p> <p>➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 12.4)</p>		<p>➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 12.1)</p> <p>ตัวชี้วัดเป้าหมาย 5 ปีสิ่งแวดล้อม</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ประชากรแมลงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.2)</p> <p>➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 17.9)</p> <p>➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 12.3)</p>	<p>➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 75.1)</p> <p>➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 19.2)</p> <p>➢ การบริการสาธารณสุขไม่ เพียงพอ (ร้อยละ 3.8)</p> <p>ตัวชี้วัดเป้าหมาย 5 ปีสิ่งแวดล้อม</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 74.4)</p> <p>➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.9)</p> <p>➢ การบริการสาธารณสุขไม่ เพียงพอ (ร้อยละ 2.3)</p>	<p>สุขภาพ ในลำดับต้นๆ เท่ากัน (ร้อยละ 31.3)</p> <p>➢ ประชากรแมลงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 22.5)</p> <p>➢ การทำงานจากนอก ชุมชน (ร้อยละ 11.9)</p> <p>ตัวชี้วัดเป้าหมาย 5 ปีสิ่งแวดล้อม</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 34.1)</p> <p>➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 29.0)</p> <p>➢ ประชากรแมลงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.6)</p>

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ปี 2567
ตัวชี้วัดนี้อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความ รับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม ของโครงการ (มีความ เชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการ และระบบการดูแลความ ปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับ ปานกลาง)	-1-	ตัวชี้วัดนี้อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความ รับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม ของโครงการ (มีความ เชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการ และระบบการดูแลความ ปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับ ปานกลาง)	ตัวชี้วัดนี้อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความ รับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม ของโครงการ (มีความ เชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการ และระบบการดูแลความ ปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับ มาก)	ตัวชี้วัดนี้อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความ รับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม ของโครงการ (มีความ เชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการ และระบบการดูแลความ ปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับ มาก)

[illegible]

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ				
ตัวเรียนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้ร่วมชม/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 49.0) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 23.5) ➢ เจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 21.6)	-/-	ตัวเรียนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 73.2) ➢ ผู้ร่วมชม/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 17.1) ➢ ยุติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 9.7)	ตัวเรียนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้ร่วมชม/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 48.3) ➢ ยุติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.7)	ตัวเรียนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้ร่วมชม/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 35.3) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 10.3)
ตัวเรียนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่		ตัวเรียนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้ร่วมชม/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 51.7)	ตัวเรียนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้ร่วมชม/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 35.3) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 10.3)	ตัวเรียนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้ร่วมชม/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 35.3) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 10.3)

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการ และระบบการดูแลความ ปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับ ปานกลาง)		➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการ และระบบการดูแลความ ปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับ ปานกลาง)	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการ และระบบการดูแลความ ปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับ มาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการ และระบบการดูแลความ ปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับ มาก)
ตัวชี้วัดอันภาวะรวม 5 กิโลเมตร	ตัวชี้วัดอันภาวะรวม 5 กิโลเมตร	ตัวชี้วัดอันภาวะรวม 5 กิโลเมตร	ตัวชี้วัดอันภาวะรวม 5 กิโลเมตร	ตัวชี้วัดอันภาวะรวม 5 กิโลเมตร
➢ ความเชื่อมั่นต่อความ รับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม ของโครงการ (มีความ เชื่อมั่นในระดับปานกลาง)	➢ ความเชื่อมั่นต่อความ รับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม ของโครงการ (มีความ เชื่อมั่นในระดับปานกลาง)	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการ และระบบการดูแลความ ปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับ ปานกลาง)	➢ ความเชื่อมั่นต่อความ รับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม ของโครงการ (มีความ เชื่อมั่นในระดับปานกลาง)	➢ ความเชื่อมั่นต่อความ รับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม ของโครงการ (มีความ เชื่อมั่นในระดับปานกลาง)

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
2.10 ความพึงพอใจต่อการจัดการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม				
ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ความต้องการในการ ดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและ รายได้ (ร้อยละ 43.7) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) ➢ การพัฒนาทักษะการศึกษา และเยาวชน และการ ส่งเสริมอนุรักษ์ฟื้นฟู สิ่งแวดล้อมในสัดส่วนที่ เท่ากัน (ร้อยละ 13.0) ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ความต้องการในการ ดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่	-/-	ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ความต้องการในการดำเนินการ จัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับ ต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและ เยาวชน (ร้อยละ 29.3) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 24.4) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและ รายได้ (ร้อยละ 22.0) ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ความต้องการในการดำเนินการ จัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับ ต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.9) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์	ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ความต้องการในการดำเนินการ จัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับ ต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษา และเยาวชน (ร้อยละ 34.9) ➢ สร้างความสัมพันธ์และ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 19.5) ➢ การสื่อสารและการสร้าง ความเข้าใจ (ร้อยละ 12.4) ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ความต้องการในการดำเนินการ จัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับ ต้นๆ ได้แก่ ➢ การสร้างความสัมพันธ์และ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน	ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ความต้องการในการดำเนินการ จัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับ ต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษา และเยาวชน (ร้อยละ 20.0) ➢ สร้างความสัมพันธ์และ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 18.7) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.5) ตัวชี้วัดที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ความต้องการในการดำเนินการ จัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับ ต้นๆ ได้แก่

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
➢ เมืองตามสาย/หอกระจาย ข่าวในชุมชน (ร้อยละ 51.5) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 26.9) ➢ เจ้าหน้าที่องค์การ/ บริษัทฯ (ร้อยละ 9.6) ตัวชี้วัดแบบภาพรวม 5 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ ข่าวสารของโครงการ ในลำดับ ต้นๆ ได้แก่ ➢ เมืองตามสาย/หอกระจาย ข่าวในชุมชน (ร้อยละ 48.2) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 29.4) ➢ เจ้าหน้าที่องค์การ/ บริษัทฯ (ร้อยละ 11.0)		(ร้อยละ 52.5) ➢ เมืองตามสาย/หอกระจาย ข่าวในชุมชน (ร้อยละ 27.0) ➢ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 17.9) ตัวชี้วัดแบบภาพรวม 5 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ ข่าวสารของโครงการในลำดับ ต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 49.2) ➢ เมืองตามสาย/หอกระจาย ข่าวในชุมชน (ร้อยละ 31.3) ➢ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 17.1)	(ร้อยละ 44.8) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 3.5) ตัวชี้วัดแบบภาพรวม 5 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ ข่าวสารของโครงการในลำดับ ต้นๆ ได้แก่ ➢ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.7) ➢ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 46.8) ➢เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 1.5)	ชุมชน (ร้อยละ 46.8) ➢ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 42.8) ➢เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 8.1) ตัวชี้วัดแบบภาพรวม 5 กิโลเมตร - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ ข่าวสารของโครงการในลำดับ ต้นๆ ได้แก่ ➢ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 49.5) ➢ผู้นำชุมชน/กรรมการ ชุมชน (ร้อยละ 40.1) ➢เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 9.4)

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2567
2.11 ความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือนที่มีระดับความพึงพอใจของผู้แทนโดยสุ่มต่อกลุ่มบริษัทฯ				
ตัวชี้วัดนี้ขึ้นอยู่กับจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (ในความพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)	-/-	ตัวชี้วัดนี้ขึ้นอยู่กับจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพอใจมาก)	ตัวชี้วัดนี้ขึ้นอยู่กับจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพอใจมาก)	ตัวชี้วัดนี้ขึ้นอยู่กับจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพอใจมาก)
	➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)
	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง)	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พุทท์ โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พุทท์ โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)
	➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตราการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง)	➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พุทท์ โกลบอล เคมิคอล	➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พุทท์ โกลบอล เคมิคอล

ตารางที่ 4-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2567
<ul style="list-style-type: none">➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 20.3)➢ การพัฒนาด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 18.5)➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 18.0)➢ ครัวเรือนยากจน 5 กิโลเมตร- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.5)➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.6)➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.4)	<ul style="list-style-type: none">➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 17.1)➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.3)➢ ครัวเรือนยากจน 5 กิโลเมตร- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 20.4)➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.6)➢ ส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.9)	<ul style="list-style-type: none">➢ การศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 27.2)➢ การให้พัฒนาด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 17.3)➢ ครัวเรือนยากจน 5 กิโลเมตร- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 31.7)➢ การให้พัฒนาการสร้างเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 26.6)➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 14.3)	<ul style="list-style-type: none">➢ สร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 22.6)➢ ด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.2)➢ ด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 13.3)➢ ครัวเรือนยากจน 5 กิโลเมตร- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 20.3)➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 18.4)➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 11.4)	

รายชื่อชุมชน	รายชื่อชุมชน	รายชื่อชุมชน	รายชื่อชุมชน
ชุมชนโพธิ์โพธิ์สีกษ	ชุมชนโพธิ์โพธิ์สีกษ	ชุมชนโพธิ์โพธิ์สีกษ	ชุมชนโพธิ์โพธิ์สีกษ
26. ชุมชนลือแก้วน้อย	26. ชุมชนลือแก้วน้อย	26. ชุมชนลือแก้วน้อย	26. ชุมชนลือแก้วน้อย
25. ชุมชนประจักษ์ภูมิมิตร	25. ชุมชนประจักษ์ภูมิมิตร	25. ชุมชนประจักษ์ภูมิมิตร	25. ชุมชนประจักษ์ภูมิมิตร
24. ชุมชนแสงแดดโพธิ์	24. ชุมชนแสงแดดโพธิ์	24. ชุมชนแสงแดดโพธิ์	24. ชุมชนแสงแดดโพธิ์
23. ชุมชนอิสลาม	23. ชุมชนอิสลาม	23. ชุมชนอิสลาม	23. ชุมชนอิสลาม
22. ชุมชนหัวไร่โป่งใน 1	22. ชุมชนหัวไร่โป่งใน 1	22. ชุมชนหัวไร่โป่งใน 1	22. ชุมชนหัวไร่โป่งใน 1
21. ชุมชนหัวไร่โป่งใน 1	21. ชุมชนหัวไร่โป่งใน 1	21. ชุมชนหัวไร่โป่งใน 1	21. ชุมชนหัวไร่โป่งใน 1
20. ชุมชนหนองหวาย	20. ชุมชนหนองหวาย	20. ชุมชนหนองหวาย	20. ชุมชนหนองหวาย
19. ชุมชนหนองน้ำเย็น	19. ชุมชนหนองน้ำเย็น	19. ชุมชนหนองน้ำเย็น	19. ชุมชนหนองน้ำเย็น
18. ชุมชนวัดโกลน	18. ชุมชนวัดโกลน	18. ชุมชนวัดโกลน	18. ชุมชนวัดโกลน
17. ชุมชนวัดหัวไร่โป่ง	17. ชุมชนวัดหัวไร่โป่ง	17. ชุมชนวัดหัวไร่โป่ง	17. ชุมชนวัดหัวไร่โป่ง
16. ชุมชนวัดบางคาบต	16. ชุมชนวัดบางคาบต	16. ชุมชนวัดบางคาบต	16. ชุมชนวัดบางคาบต
15. ชุมชนบางยา	15. ชุมชนบางยา	15. ชุมชนบางยา	15. ชุมชนบางยา
14. ชุมชนบ้านล่าง	14. ชุมชนบ้านล่าง	14. ชุมชนบ้านล่าง	14. ชุมชนบ้านล่าง
13. ชุมชนบ้านพวง	13. ชุมชนบ้านพวง	13. ชุมชนบ้านพวง	13. ชุมชนบ้านพวง
12. ชุมชนบ้านบน	12. ชุมชนบ้านบน	12. ชุมชนบ้านบน	12. ชุมชนบ้านบน
11. ชุมชนคานว-	11. ชุมชนคานว-	11. ชุมชนคานว-	11. ชุมชนคานว-
10. ชุมชนคาลาดหัวไร่โป่ง	10. ชุมชนคาลาดหัวไร่โป่ง	10. ชุมชนคาลาดหัวไร่โป่ง	10. ชุมชนคาลาดหัวไร่โป่ง
9. ชุมชนคาลาดบน	9. ชุมชนคาลาดบน	9. ชุมชนคาลาดบน	9. ชุมชนคาลาดบน
8. ชุมชนชอรั่มพัฒนา	8. ชุมชนชอรั่มพัฒนา	8. ชุมชนชอรั่มพัฒนา	8. ชุมชนชอรั่มพัฒนา
7. ชุมชนขอประปา	7. ชุมชนขอประปา	7. ชุมชนขอประปา	7. ชุมชนขอประปา
6. ชุมชนวัดขาคอกกัญญา	6. ชุมชนวัดขาคอกกัญญา	6. ชุมชนวัดขาคอกกัญญา	6. ชุมชนวัดขาคอกกัญญา
5. ชุมชนขาคอกกัญญา	5. ชุมชนขาคอกกัญญา	5. ชุมชนขาคอกกัญญา	5. ชุมชนขาคอกกัญญา
4. ชุมชนเจริญพัฒนา	4. ชุมชนเจริญพัฒนา	4. ชุมชนเจริญพัฒนา	4. ชุมชนเจริญพัฒนา
3. ชุมชนหนองแฟบ	3. ชุมชนหนองแฟบ	3. ชุมชนหนองแฟบ	3. ชุมชนหนองแฟบ
2. ชุมชนบางขจิต	2. ชุมชนบางขจิต	2. ชุมชนบางขจิต	2. ชุมชนบางขจิต
1. ชุมชนบางขจิต	1. ชุมชนบางขจิต	1. ชุมชนบางขจิต	1. ชุมชนบางขจิต
ชุมชนโพธิ์โพธิ์สีกษ	ชุมชนโพธิ์โพธิ์สีกษ	ชุมชนโพธิ์โพธิ์สีกษ	ชุมชนโพธิ์โพธิ์สีกษ
รายชื่อชุมชน	รายชื่อชุมชน	รายชื่อชุมชน	รายชื่อชุมชน
ปี 2563	ปี 2564	ปี 2565	ปี 2567

รายงานการสำรวจความคิดเห็น
โครงการสร้างมรดกโลกโพธิ์ทอง

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
➢ ความพึงพอใจต่อการ ดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการ ดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการ ดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง)	➢ ความพึงพอใจต่อการ ดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	➢ ความพึงพอใจต่อการ ดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)

หมายเหตุ: 1/ เมื่อจัดตั้งเป็น พ.ศ. 2564 มีการแพร่ระบาดเชื้อไวรัสโควิด 19 ในพื้นที่จังหวัดระยองอย่างรุนแรงทำให้ไม่สามารถดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนได้ แผนเบื้องต้นโดยวิธีการสุ่มตัวอย่าง (Random Sampling) ตามหลักวิชาการได้ตามปกติ อย่างไรก็ตาม ทางโครงการได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นในกลุ่มพื้นที่สามารถดำเนินการได้ ได้แก่ กลุ่มผู้ชุมนุม กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่าวพร้าว และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง (ในการตีความพื้นที่ลัดใจให้เจ้าหน้าที่ฯ พบ โดยมีการเว้นระยะทางและปฏิบัติตามมาตรการฯ ป้องานอย่างเคร่งครัด) การประสานงานและให้ข้อมูลทางอีเมลและทางโทรศัพท์

தரநிலை 4-3

ระเบียบเกี่ยวกับการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการประจำปี พ.ศ. 2563-2567

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
---	---	---	---	---

1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย

ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการสุ่มชน กระบวนการสุ่มชน เป็นต้น โดยเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 32 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 4-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการสุ่มชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 27 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 4-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการสุ่มชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 31 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 4-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการสุ่มชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 31 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 4-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการสุ่มชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 33 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 4-2)
--	---	---	---	---

[illegible]

4-2 (b)

ตารางที่ 4-3 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
พื้นฐานไม่ทุกด้าน (ร้อยละ 55.6-66.7) ➢ ด้านน้ำประปา ด้าน โรงพยาบาล, รพ.สต. เส้นทางคมนาคม และ สภาพแวดล้อมในชุมชน ใน สัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 44.4)	พื้นฐานไม่ทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-88.9) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถาม บางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการ ปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 33.3) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพแวดล้อมใน ชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) ➢ ด้านไฟฟ้า การถือครองทั้ง ภาคของเสีย โรงเรียน สถานศึกษา และเส้นทาง คมนาคม ในสัดส่วนที่ เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)	พื้นฐานไม่ทุกด้าน (ร้อยละ 88.9-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถาม บางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการ ปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านไฟฟ้า ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. เส้นทางคมนาคม และสภาพแวดล้อมใน ชุมชนในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)	พื้นฐานไม่ทุกด้าน (ร้อยละ 33.3-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถาม บางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุง สาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านไฟฟ้า ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 66.7) ➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน (ร้อยละ 44.4) ➢ ด้านน้ำประปา และด้าน โรงเรียน/สถานศึกษา ใน สัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3)	พื้นฐานไม่ทุกด้านทั้งหมดยังมีความ เพียงพอต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานใน ทุกด้าน (ร้อยละ 100.0) ผู้วิภาพราม 5 กิโเลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความ พึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานใน ทุกด้าน (ร้อยละ 100.0)
ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มี ความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภค พื้นฐานในภาค (ร้อยละ 76.6-92.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถาม บางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการ ปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานใน ลำดับต้นๆ ได้แก่	ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มี ความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภค (ร้อยละ 22.2) ➢ ด้านไฟฟ้า การถือครองทั้ง ภาคของเสีย โรงเรียน สถานศึกษา และเส้นทาง คมนาคม ในสัดส่วนที่ เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)	ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจต่อ สาธารณูปโภคพื้นฐานในทุก ด้าน (ร้อยละ 78.6-96.4)	ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภค (ร้อยละ 33.3)	ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความ พึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานใน ทุกด้าน (ร้อยละ 100.0)

ตารางที่ 4-3 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2564 มีการ ปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่ เทศบาลตำบลบ้านผาจากขอบเขต ชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้าน จึงทำให้ จำนวนชุมชน/หมู่บ้านมีจำนวนลด จาก 32 ชุมชน/หมู่บ้าน เป็น 27 ชุมชน/หมู่บ้าน โดยมีรายละเอียด ดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านผาผา (ปรับจากชุมชนผาผา) 2) หมู่ ที่ 2 บ้านป่าชุมชนมิตร (ปรับจาก ชุมชนป่าชุมชนมิตรและชุมชนลือ บก) 3) หมู่ที่ 4 บ้านผา (ปรับจาก จากชุมชนผา 1 และชุมชนผา 2)	หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2565 มี จำนวนชุมชนเพิ่มขึ้น 1 ชุมชน เนื่องจากเทศบาลเมืองบ้านผามี การจัดตั้งชุมชนและเปลี่ยนแปลง ชื่อชุมชนส่งผลทำให้ขอบเขต ชุมชนของเทศบาลเมืองบ้าน ผาในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร เพิ่มขึ้น คือชุมชนผาผา	หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2567 จำนวนชุมชนเพิ่มขึ้นจาก 31 ชุมชน เป็น 33 ชุมชน เนื่องจากมีการ ทบทวนชุมชนในการสำรวจความ คิดเห็นฯ ให้ครอบคลุมชุมชนใน รัศมี 5 กิโลเมตร ตามที่ระบุใน มกราคม ล่าสุดของโครงการ	หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2566 จำนวนชุมชนเพิ่มขึ้นจาก 31 ชุมชน เป็น 33 ชุมชน เนื่องจากมีการ ทบทวนชุมชนในการสำรวจความ คิดเห็นฯ ให้ครอบคลุมชุมชนใน รัศมี 5 กิโลเมตร ตามที่ระบุใน มกราคม ล่าสุดของโครงการ	หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2567 จำนวนชุมชนเพิ่มขึ้นจาก 31 ชุมชน เป็น 33 ชุมชน เนื่องจากมีการ ทบทวนชุมชนในการสำรวจความ คิดเห็นฯ ให้ครอบคลุมชุมชนใน รัศมี 5 กิโลเมตร ตามที่ระบุใน มกราคม ล่าสุดของโครงการ
2. ผลการสำรวจความคิดเห็น				
2.1. ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน				
ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มี ความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภค	ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มี ความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภค	ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภค	ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภค	ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความ พึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานใน ทุกด้าน (ร้อยละ 100.0)

ตารางที่ 4-3 (ต่อ)			
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม ตามรายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566
➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 15.6)	พื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 60.0-96.7)	➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 20.4)	- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถาม บางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุง สาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่
	- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถาม บางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการ ปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 15.1)	➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 40.9)
	➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 40.0)		➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 39.8)
	➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 16.7)		➢ ด้านไฟฟ้า และเส้นทาง คมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 32.3)

2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน			
ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	- ปัญหาสังคมของพื้นที่ทั้งหมดระบุ ปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้าน สังคม (ร้อยละ 100)
➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 35.5)	➢ ปัญหาสังคม (ร้อยละ 31.1)	➢ ปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 26.0)	➢ ปัญหาสังคม (ร้อยละ 33.4)
			ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ตารางที่ 4-3 (ต่อ)			
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม ตามรายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566
➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 26.4)	ผู้ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถาม บางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการ ปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภค พื้นฐานในทุกด้าน
➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 18.4)	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภค พื้นฐานในทุกด้าน	➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 21.4)	- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถาม บางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุง สาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่
➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 13.8)	(ร้อยละ 59.3-97.5)	➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 20.2)	➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 40.5)
ผู้สำรวจรวม 5 กิโลเมตร	- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถาม บางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการ ปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 15.5)	➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 38.1)
- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภค พื้นฐานในทุกด้าน	พื้นฐานในทุกด้าน	ผู้สำรวจรวม 5 กิโลเมตร	➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 35.7)
(ร้อยละ 71.9-89.5)	ผู้สำรวจรวม 5 กิโลเมตร	- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถาม บางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุง สาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภค พื้นฐานในทุกด้าน
➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 28.1)	- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถาม บางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการ ปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานใน ลำดับต้นๆ ได้แก่	➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 39.8)	
➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 20.8)	➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 17.3)	(ร้อยละ 79.6-95.7)	
	➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมใน ชุมชน (ร้อยละ 11.1)	- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถาม บางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการ ปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	
	ผู้สำรวจรวม 5 กิโลเมตร		
	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภค		

ตารางที่ 4-3 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
➢ ปัญหาสภาพติด (ร้อยละ 23.5) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 18.6)	- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่าง ถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 27.4) ➢ ปัญหาสภาพติด (ร้อยละ 25.7) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 20.0)	➢ ปัญหาความแออัด/คน ต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 25.0) ➢ ปัญหาสภาพติด (ร้อยละ 23.6) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.4)	➢ ปัญหาการลักขโมย ปัญหา จราจรติดขัด ในสัดส่วนที่ เท่ากัน (ร้อยละ 24.2) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่น เข้ามามาก (ร้อยละ 17.0)	
2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน				
ผู้ว่าที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 88.9) ➢ จากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 66.7) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 66.7)	ผู้ว่าที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 88.9) ➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 77.8) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 55.6)	ผู้ว่าที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 100.0) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 88.9) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 77.8)	ผู้ว่าที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 100.0) ➢ กลิ่นรบกวน และเสียงดัง รบกวน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 100.0) ➢ น้ำเน่าเสีย (ร้อยละ 33.3)	ผู้ว่าที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ฝั่ตอแบบสอบถามทั้งหมดระบุ ว่าไม่ได้รับผลกระทบด้าน สิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบัน (ร้อยละ 100.0) ผู้ว่าที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ตารางที่ 4-3 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
➢ ปัญหาสภาพติด และ ปัญหาความแออัด/คนต่าง ถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่ เท่ากัน (ร้อยละ 23.5) ผู้ว่าที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 24.4) ➢ ปัญหาสภาพติด (ร้อยละ 23.5) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 19.1)	➢ ปัญหาสภาพติด และ ปัญหาความแออัด/คนต่าง ถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่ เท่ากัน (ร้อยละ 27.6) ➢ ปัญหาความปลอดภัยใน ชีวิตและทรัพย์สิน (ร้อยละ 6.9) ผู้ว่าที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่าง ถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 27.4) ➢ ปัญหาสภาพติด (ร้อยละ 25.4) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 18.4)	➢ ปัญหาการลักขโมย และ ปัญหาความแออัด/คน ต่างถิ่นเข้ามามาก ใน สัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) ผู้ว่าที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาความแออัด/คน ต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 25.2) ➢ ปัญหาสภาพติด (ร้อยละ 23.3) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.3)	➢ ปัญหาสภาพติด (ร้อยละ 25.9) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 22.2) ผู้ว่าที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาสภาพติด (ร้อยละ 26.1) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 24.4) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 23.4)	- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 3.3) ผู้ว่ารวมรวม 5 กิโลเมตร - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 3.0)

ตารางที่ 4-3 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม ตามรายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่ในชุมชน				
ผู้ให้ข้อมูลมุ่งจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมใน เทศกาลต่างๆ และทำให้ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดี ขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 27.3) ➢ รายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 13.7) ผู้ให้ข้อมูลมุ่งจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมใน เทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 28.8) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดี ขึ้น (ร้อยละ 18.8)	ผู้ให้ข้อมูลมุ่งจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมใน เทศกาลต่างๆ และทำให้ รายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.3) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดี ขึ้น ได้รับการสุภาพ อนามัยดีขึ้น มีการส่งเสริม การมีส่วนร่วมกัน และระบบ สาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.0) ผู้ให้ข้อมูลมุ่งจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่	ผู้ให้ข้อมูลมุ่งจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมใน เทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 23.2) ➢ รายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดี ขึ้น (ร้อยละ 15.4) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชน ดีขึ้นและระบบ สาธารณูปโภคพื้นฐานดี ขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.5) ผู้ให้ข้อมูลมุ่งจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดี ขึ้น (ร้อยละ 17.6)	ผู้ให้ข้อมูลมุ่งจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ใน ลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สนับสนุนกิจกรรมในเทศกาล ต่างๆ และรายได้เพิ่มขึ้น/ ค้าขายดีขึ้นในสัดส่วนที่ เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดี ขึ้น และการจ้างงานเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3) ➢ การส่งเสริมด้านการศึกษา (ร้อยละ 9.5) ผู้ให้ข้อมูลมุ่งจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ใน ลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชน ดีขึ้น (ร้อยละ 26.7) ➢ ระบบสาธารณูปโภค พื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 25.2)	ผู้ให้ข้อมูลมุ่งจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ใน ลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมใน เทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 37.5) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดี ขึ้น (ร้อยละ 31.3) ➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดี ขึ้น (ร้อยละ 25.0) ผู้ให้ข้อมูลมุ่งจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ใน ลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชน ดีขึ้น (ร้อยละ 26.7) ➢ ระบบสาธารณูปโภค พื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 25.2)

ตารางที่ 4-3 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
<p>➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 14.4)</p> <p>➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 10.5)</p> <p>ผู้ให้ภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 15.3)</p> <p>➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 14.8)</p> <p>➢ ปัญการจัดการของเสีย/ สารเคมี ผลกระทบด้าน สุขภาพ ปัญหา</p> <p>อายุการณ/อาเสพติด และผลกระทบด้านเส้นทาง คมนาคมไม่สะดวก ใน สัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.7)</p>	<p>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.9)</p> <p>➢ ด้านสภาพอากาศ (ร้อยละ 12.2)</p> <p>➢ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.9)</p> <p>ผู้ให้ภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.6)</p> <p>➢ ด้านมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 11.7)</p> <p>➢ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.2)</p>	<p>➢ การทิ้งงานจากคนนอก ชุมชน (ร้อยละ 11.3)</p> <p>ผู้ให้ภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 25.9)</p> <p>➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 15.2)</p> <p>➢ การทำงานจากคนนอก ชุมชน (ร้อยละ 10.7)</p> <p>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.8)</p> <p>➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.8)</p> <p>ผู้ให้ภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การจราจร (ร้อยละ 37.3)</p> <p>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.9)</p> <p>➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 14.9)</p>	<p>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.8)</p> <p>➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.8)</p> <p>ผู้ให้ภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การจราจร (ร้อยละ 37.3)</p> <p>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.9)</p> <p>➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 14.9)</p>	<p>➢ ค่าครองชีพที่สูงขึ้น (ร้อยละ 42.4)</p> <p>➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 34.6)</p> <p>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และทรัพยากรธรรมชาติ ลดลง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.5)</p> <p>ผู้ให้ภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ค่าครองชีพที่สูงขึ้น (ร้อยละ 36.1)</p> <p>➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อย ละ 30.5)</p> <p>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และทำ ให้ทรัพยากรธรรมชาติลดลง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)</p>

[illegible]

ตารางที่ 4-3 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
<p>➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 8.1)</p> <p>ผู้สัมภาษณ์ 5 กิโลเมตร</p> <p>- ประเด็นผลการทบทวนในวงกว้าง ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การสนับสนุนกิจกรรมใน เทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 28.6)</p> <p>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.8)</p> <p>➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 8.8)</p>	<p>➢ การสนับสนุนกิจกรรมใน เทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 16.7)</p> <p>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 12.9)</p> <p>➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 10.7)</p> <p>ผู้สัมภาษณ์ 5 กิโลเมตร</p> <p>- ประเด็นผลการทบทวนในวงกว้าง ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การสนับสนุนกิจกรรมใน เทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 16.3)</p> <p>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 12.5)</p> <p>➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 11.0)</p>	<p>➢ การสนับสนุนกิจกรรมใน เทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 16.7)</p> <p>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 13.0)</p> <p>ผู้สัมภาษณ์ 5 กิโลเมตร</p> <p>- ประเด็นผลการทบทวนในวงกว้าง ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การสนับสนุนกิจกรรมใน เทศบาลต่างๆ และมีรายได้ เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น ใน สัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 17.4)</p> <p>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชน ดีขึ้น (ร้อยละ 12.8)</p>	<p>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.2)</p> <p>➢ มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.9)</p> <p>ผู้สัมภาษณ์ 5 กิโลเมตร</p> <p>- ประเด็นผลการทบทวนในวงกว้าง ใน ลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การสนับสนุนกิจกรรมใน เทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 31.2)</p> <p>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.7)</p> <p>➢ มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.6)</p>	<p>➢ สนับสนุนกิจกรรมใน เทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 23.7)</p> <p>ผู้สัมภาษณ์ 2 กิโลเมตร</p> <p>- ประเด็นผลการทบทวนในวงกว้าง ใน ลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.2)</p> <p>➢ การสนับสนุนกิจกรรมใน เทศบาลต่างๆ และระบบ สาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 25.2)</p> <p>➢ คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น (ร้อยละ 6.1)</p>

[illegible]

ตารางที่ 4-3 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
<ul style="list-style-type: none"> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.7) ➢ เกณฑ์รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 3.8) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 96.2) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 96.3) ➢ เกณฑ์รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 3.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 96.7) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 91.7) ➢ เกณฑ์รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 7.5) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 92.5) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้บังคับการ 5 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้บังคับการ 5 กิโลเมตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
2.8 ความเชื่อมั่น				
<p>ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องโครงการ-0.3 กิโลเมตร</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p>	<p>ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องโครงการ-0.3 กิโลเมตร</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p>	<p>ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องโครงการ-0.3 กิโลเมตร</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p>	<p>ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องโครงการ-0.3 กิโลเมตร</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p>	<p>ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องโครงการ-0.3 กิโลเมตร</p> <p>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</p>

ตารางที่ 4-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
<p>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 22.3)</p> <p>ผู้ให้ข้อมูลจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการ จัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับ ต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การพัฒนาด้านการศึกษา และเยาวชน (ร้อยละ 49.0)</p> <p>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.3)</p> <p>➢ การส่งเสริมและดูแลด้าน ความเป็นอยู่ (ร้อยละ 10.2)</p> <p>ผู้ให้ภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <p>➢ การพัฒนาด้านการศึกษา และเยาวชน (ร้อยละ 45.8)</p> <p>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.9)</p>	<p>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 22.3)</p> <p>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 11.1)</p> <p>ผู้ให้ข้อมูลจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการ จัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับ ต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 31.1)</p> <p>➢ การพัฒนาการศึกษาและ เยาวชน (ร้อยละ 24.2)</p> <p>➢ การสร้างความสัมพันธ์และ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 10.4)</p> <p>ผู้ให้ภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการ</p>	<p>➢ เศรษฐกิจและรายได้ ใน สัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)</p> <p>ผู้ให้ข้อมูลจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <p>- ความต้องการในการ ดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การพัฒนาการศึกษาและ เยาวชน (ร้อยละ 37.1)</p> <p>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1)</p> <p>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 11.2)</p> <p>ผู้ให้ภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <p>- ความต้องการในการ ดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p>	<p>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต และ การสนับสนุนและส่งเสริม สุขภาพและอนามัย ใน สัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.8)</p> <p>ผู้ให้ข้อมูลจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการ จัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับ ต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การพัฒนาการศึกษาและ เยาวชน (ร้อยละ 37.5)</p> <p>➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรม ประเพณี (ร้อยละ 24.9)</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูลจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการ จัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับ ต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและ รายได้ (ร้อยละ 36.7)</p> <p>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.6)</p> <p>➢ การสนับสนุนและส่งเสริม สุขภาพและอนามัย และ การสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรม ชุมชน ในลำดับที่เท่ากัน (ร้อยละ 7.8)</p> <p>ผู้ให้ภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <p>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและ รายได้ (ร้อยละ 39.4)</p>

ตารางที่ 4-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
	<p>➢ เจ้าหน้าที่ห้องปรีชาฯ (ร้อยละ 17.4)</p> <p>➢ เสียดคนสาย/หอกระจาย ข่าวในชุมชน และป้าย ประกาศ/หนังสือเชิญ ประชุม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.1)</p>	<p>➢ การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 2.2)</p>	<p>➢ ผู้ให้ชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 9.4)</p>	
2.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม				
<p>ผู้ให้ข้อมูลจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการ จัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับ ต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การสนับสนุนและส่งเสริม สุขภาพและอนามัยและการ ส่งเสริมเศรษฐกิจและ รายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3)</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูลจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการ จัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับ ต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ด้านการพัฒนาการศึกษา และเยาวชน และการสร้าง ความสัมพันธ์และสนับสนุน กิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่ เท่ากัน (ร้อยละ 33.3)</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูลจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>- ความต้องการในการ ดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การพัฒนาการศึกษาและ เยาวชน (ร้อยละ 66.7)</p> <p>➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรม ประเพณี และการส่งเสริม</p>	<p>ผู้ให้ข้อมูลจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการ จัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับ ต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและ รายได้ (ร้อยละ 66.7)</p> <p>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 33.3)</p>	

[illegible]

[illegible][illegible]

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
2. เฝ้าการสัมภาษณ์ตัวแทนกลุ่ม พื้นที่ออนไลน์และกลุ่มประชุม 3 ตัวอย่างต่อ 1 แห่ง เพื่อให้ สอดคล้องตามแนวทางปี คเมีฯ ปี 2566				
(7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค จำนวน 9 หน่วยงาน (2) กลุ่มพื้นที่อิมโหมจนวน 174 ตัวอย่าง 3) กลุ่มประจมนจำนวน 45 ตัวอย่าง				
หมายเหตุ : การเปลยนแปลง ปี 2567 มีรายละเอียดดังนี้ 1. แยกการนำเสนอกลุ่มหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องตามบทบาทหน้าที่ของ หน่วยงานนั้น ๆ 2. แยกการนำเสนอกลุ่มพื้นที่ ออนไลน์และกลุ่มประชุม				

2. ผลการสำรวจความคิดเห็น				
2.1 การรับรู้โครงการ				
➢ จัดโครงการ (ร้อยละ 55.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 44.2)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.1) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.9)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 68.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 31.6)	➢ กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.9) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 59.1)	1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการ กำกับดูแล ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 80.0)

ตารางที่ 4-4

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประชุมและกลุ่มพื้นที่ออนไลน์ ประจำปี พ.ศ.2563-2567				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น				
การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็น การคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความ เหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการ สัมภาษณ์ 86 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็น การคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความ เหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการ สัมภาษณ์ 85 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็น การคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความ เหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการ สัมภาษณ์ 79 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็น การคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความ เหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการ สัมภาษณ์ 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 36 หน่วยงาน 2) กลุ่มพื้นที่ออนไลน์และกลุ่มประชุม 96 ตัวอย่าง หมายเหตุ : การเปลยนแปลง ปี 2566 มีรายละเอียดดังนี้ 1. แยกการนำเสนอระหว่างกลุ่ม หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และกลุ่ม พื้นที่ออนไลน์และกลุ่มประชุม เพื่อให้สอดคล้องตามแนวทาง ปีคเมีฯ ปี 2566	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็น การคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความ เหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการ สัมภาษณ์ 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและ การกำกับดูแล จำนวน 5 หน่วยงาน (2) หน่วยงานด้านการปกครอง จำนวน 11 หน่วยงาน (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข จำนวน 8 หน่วยงาน (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย จำนวน 7 หน่วยงาน (5) หน่วยงานด้านเกษตรกรรมพื้นที่ จำนวน 1 หน่วยงาน (6) หน่วยงานด้านเกษตร จำนวน 5 หน่วยงาน

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
				<div>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 52.3)</div> <div>3) กลุ่มประมง</div> <div>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)</div>
2.2 ผลกระทบจากการสร้างเป็นโครงการ				
<div>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.3)</div> <div>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.7)</div>	<div>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.2)</div> <div>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.8)</div>	<div>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.3)</div> <div>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.7)</div>	<div>กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</div> <div>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</div> <div>กลุ่มพื้นที่รอบนอกและกลุ่มประมง</div> <div>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.6)</div> <div>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.4)</div>	<div>1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</div> <div>(1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการศึกษา</div> <div>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</div> <div>(2) หน่วยงานด้านเกษตรกรรม</div> <div>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</div> <div>(3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข</div> <div>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</div> <div>(4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย</div> <div>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</div> <div>(5) หน่วยงานด้านการศึกษาสัมพันธ์</div>

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
			<div>กลุ่มพื้นที่รอบนอกและกลุ่มประมง</div> <div>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.6)</div> <div>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 46.4)</div>	<div>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 20.0)</div> <div>(2) หน่วยงานด้านการปกครอง</div> <div>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 72.7)</div> <div>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 27.3)</div> <div>(3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข</div> <div>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 87.5)</div> <div>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 12.5)</div> <div>(4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย</div> <div>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 71.4)</div> <div>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 28.6)</div> <div>(5) หน่วยงานด้านการศึกษาสัมพันธ์</div> <div>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)</div> <div>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 0.0)</div> <div>(6) หน่วยงานด้านเกษตร</div> <div>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.0)</div> <div>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.0)</div> <div>(7) หน่วยงานด้านสาธารณสุข</div> <div>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7)</div> <div>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 33.3)</div> <div>2) กลุ่มพื้นที่รอบนอก</div> <div>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 47.7)</div>

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
➢ เฝ้ายตามสาย/หอยกระจ่าย ข้าวไม่ชุมชน (ร้อยละ 4.6)	➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 1.0)	➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 1.7.9)	➢ ช่องทางอื่นๆ เช่น อินเตอร์เน็ต ป้าย (ร้อยละ 9.2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.6) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 31.3) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 13.4)	➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และ หน่วยงานราชการ ในสัดส่วนที่ เท่ากัน (ร้อยละ 37.5) ➢ เฝ้ายตามสาย/หอยกระจ่ายข้าวใน ชุมชน และช่องทางอื่นๆ ใน สัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 12.5) (2) หน่วยงานด้านภารกิจ ➢ เฝ้ายตามสาย/หอยกระจ่ายข้าวใน ชุมชน (ร้อยละ 45.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 36.4) ➢ แหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 18.1) (3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข ➢ หน่วยงานราชการ และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) ➢ เฝ้ายตามสาย/หอยกระจ่ายข้าวใน ชุมชน (ร้อยละ 20.0) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และเฝ้าย ตามสาย/หอยกระจ่ายข้าวในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.4)

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
				➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจาก โครงการ (ร้อยละ 100.0) ➢ หน่วยงานด้านเกษตร ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจาก โครงการ (ร้อยละ 100.0) (7) หน่วยงานด้านสาธารณสุข ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจาก โครงการ (ร้อยละ 100.0) 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจาก โครงการ (ร้อยละ 100.0) 3) กลุ่มประมง ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจาก โครงการ (ร้อยละ 100.0)

2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ

- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 45.3) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 34.9)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 40.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 19.1)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ18.7)	กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 27.7)	ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสาร ของโครงการ ได้แก่ 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการ กำกับดูแล
--	--	--	--	---

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
				<div>➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.5)</div> <div>➢ ผู้ใช้ชุมชน/กรมการชุมชน (ร้อยละ 22.1)</div> <div>3) กลุ่มประชาสง</div> <div>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทยา (ร้อยละ 100.0)</div>

2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม

<div>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</div> <div>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.6)</div> <div>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 22.1)</div> <div>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 20.9)</div>	<div>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</div> <div>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 48.2)</div> <div>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.6)</div> <div>➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.9)</div>	<div>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</div> <div>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1)</div> <div>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5)</div> <div>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)</div>	<div>กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</div> <div>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</div> <div>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 16.1)</div> <div>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.2)</div> <div>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัยในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 11.6)</div>	<div>ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</div> <div>1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</div> <div>➢ (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (ร้อยละ 42.9)</div> <div>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 42.9)</div> <div>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน และการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ14.3)</div>
--	--	--	---	--

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
				<div>➢ ผู้นำชุมชน/กรมการชุมชน หน่วยงานราชการ หนึ่งสื่อพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 8.3)</div> <div>➢ หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ (ร้อยละ 8.3)</div> <div>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทยา การประชุมในชุมชน และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน</div> <div>➢ หน่วยงานด้านเกษตร (ร้อยละ 80.0)</div> <div>➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 20.0)</div> <div>➢ (7) หน่วยงานด้านสาธารณสุขภาค</div> <div>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทยา (ร้อยละ 30.8)</div> <div>➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 23.0)</div> <div>➢ หนึ่งสื่อพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และการประชุมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.4)</div> <div>2) กลุ่มพื้นที่ชนบท</div> <div>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทยา (ร้อยละ 32.3)</div>

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตราฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตราฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตราฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตราฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตราฯ ปี 2567
				<div>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์ สิ่งแวดล้อม และการส่งเสริม เศรษฐกิจและรายได้ในสัดส่วนที่ เท่ากัน (ร้อยละ 12.5)</div> <div>➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี การส่งเสริมและดูแลด้านความ ปลอดภัย การส่งเสริมด้านกีฬา และ การสร้างความสัมพันธ์และ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน ใน สัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.3)</div> <div>(5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต การ พัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์ สิ่งแวดล้อม การส่งเสริมและดูแล ด้านความปลอดภัย การส่งเสริม ด้านกีฬา และการสนับสนุนและ ส่งเสริมสุขภาพและอนามัย</div>

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตราฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตราฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตราฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตราฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตราฯ ปี 2567
			<div>กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง - ความต้องการในการดำเนินการจัด กิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</div> <div>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์ สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 21.3)</div> <div>➢ การพัฒนาการศึกษาและ เยาวชน (ร้อยละ 17.1)</div> <div>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.0)</div>	<div>(2) หน่วยงานด้านการครอง ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 23.8)</div> <div>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์ สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 19.0)</div> <div>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการ สนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพ และอนามัยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)</div> <div>(3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพ และอนามัย (ร้อยละ 50.0)</div> <div>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ และการสร้างความสัมพันธ์และ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน ใน สัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0)</div> <div>(4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย สนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพ และอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.8)</div>

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2567
				<div>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ในส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.1)</div> <div>2) กลุ่มที่เพื่อนหัว</div> <div>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.4)</div> <div>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.9)</div> <div>➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 9.9)</div> <div>3) กลุ่มระบบ</div> <div>➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 46.7)</div> <div>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 28.9)</div> <div>➢ ส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 24.4)</div>

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2567
				<div>(6) หน่วยงานด้านเกษตร</div> <div>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6)</div> <div>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)</div> <div>(7) หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค</div> <div>➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน</div> <div>(ร้อยละ 27.3)</div> <div>➢ การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2)</div>

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทราฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทราฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทราฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทราฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทราฯ ปี 2567
<p>(3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรู้สึชอบ ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัย ของโครงการ (มีความเชื่อมั่นใน ระดับมาก) (4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรู้สึชอบ ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัย ของโครงการ (มีความเชื่อมั่นใน ระดับมาก) (5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรู้สึชอบ ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด) 				

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
➤ ความเชื่อมั่นต่อความ รับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม ของโครงการ (มีความเชื่อมั่น ในระดับมาก)	➤ ความเชื่อมั่นต่อความ รับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม ของโครงการ (มีความเชื่อมั่น ในระดับมาก)	➤ ความเชื่อมั่นต่อความ รับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม ของโครงการ (มีความเชื่อมั่น ในระดับมาก)	กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ➤ ความเชื่อมั่นต่อความ รับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม ของโครงการ (มีความเชื่อมั่น ในระดับมาก)	1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการ กำกับดูแล ➤ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อ ด้านสิ่งแวดล้อมขอโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
➤ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการ และระบบการดูแลความ ปลอดภัยต่อโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➤ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัย ของโครงการ (มีความเชื่อมั่น ในระดับมาก)	➤ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัย ของโครงการ (มีความเชื่อมั่น ในระดับมาก)	➤ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัย ของโครงการ (มีความเชื่อมั่น ในระดับมาก)	

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
<p>2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบ ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อการดูแลและ ระบบการดูแลความปลอดภัย ของโครงการ (มีความเชื่อมั่น ระดับมาก) <p>3) กลุ่มประมง</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบ ด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อการดูแลและ ระบบการดูแลความปลอดภัย ของโครงการ (มีความเชื่อมั่น ระดับมาก) 				

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
				<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด) (6) หน่วยงานด้านเกษตร ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) (7) หน่วยงานด้านสาธารณสุข ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
			<p>ต้องสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการพักผ่อน องค์การโดยรวม (มีความพึง พอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการ ดำเนินงานกิจกรรมมวลชน สัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พื้ที่ที่ โกลบอล เคมิคอล (มีความพึง พอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติ ตามมาตรการและระบบการ ดูแลสุขภาพปลอดภัยของกลุ่ม บริษัท พื้ที่ที่ โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการ ดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พื้ที่ที่ โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</p>	<p>(2) หน่วยงานด้านการปกครอง</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กร ที่ใส่ใจลูกค้าและปะโยชน์ต่อ สังคม (มีความพึงพอใจมากที่สุด)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ มากที่สุด)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัท พื้ที่ที่ โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมากที่สุด)</p> <p>➢ มาตรการและระบบการดูแล ความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พื้ที่ที่ โกลบอล เคมิคอล (มีความ พึงพอใจมากที่สุด)</p> <p>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน ของกลุ่มบริษัท พื้ที่ที่ โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก ที่สุด)</p>

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐานฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐานฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐานฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐานฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐานฯ ปี 2567
				<div>(4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมอาสาสมัครของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</div>

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐานฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐานฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐานฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐานฯ ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐานฯ ปี 2567
				<div>(3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมอาสาสมัครของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</div>

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2567
<div>(6) หน่วยงานด้านเกษตร</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กร ที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อ สังคม (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์ องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ มาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม มาตรฐานและระบบการดูแล ความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความ พึงพอใจมาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</div>				

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2567
<div>(5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กร ที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อ สังคม (มีความพึงพอใจมากที่สุด)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์ องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ มากที่สุด)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมากที่สุด)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน มาตรฐานและระบบการดูแล ความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความ พึงพอใจมากที่สุด)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมากที่สุด)</div>				

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2567
				2) กลุ่มที่เพื่อนหาและกลุ่ม ประมง <div><div>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กร ที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อ สังคม (มีความพึงพอใจมาก)</div><div><div>➢ ความพึงพอใจต่อการกำกับ องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ มาก)</div><div><div>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</div><div><div>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม มาตรฐานและระบบการดูแล ความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความ พึงพอใจมาก)</div><div><div>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</div></div></div></div></div></div>

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรฐาน ปี 2567
				(7) หน่วยงานต้นสายางอุปโภค <div><div>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กร ที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อ สังคม (มีความพึงพอใจมาก)</div><div><div>➢ ความพึงพอใจต่อการกำกับ องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ มาก)</div><div><div>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</div><div><div>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม มาตรฐานและระบบการดูแล ความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความ พึงพอใจมาก)</div><div><div>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</div></div></div></div></div></div>

ตารางที่ 4-5

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการซึ่งเสียจากการดำเนินการประจำปี พ.ศ.2563-2567

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรฐาน ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรฐาน ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรฐาน ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรฐาน ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรฐาน ปี 2567
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น				
การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็น การคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตาม ความเหมาะสมและตรงตาม วัตถุประสงค์ของการศึกษามาก ที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจาก จากตัวแทนสถานประกอบการ ข้างเคียงต่างๆ จำนวน 2 บริษัท ประกอบด้วย 1.บริษัท เขออน เคมิคัลส์ (ไทย แอนด์) จำกัด 2.บริษัท จีซี โกลบอล จำกัด	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็น การคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตาม ความเหมาะสมและตรงตาม วัตถุประสงค์ของการศึกษามาก ที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจาก ตัวแทนสถานประกอบการ ข้างเคียงต่างๆ จำนวน 2 บริษัท ประกอบด้วย 1.บริษัท เขออน เคมิคัลส์ (ไทย แอนด์) จำกัด 2.บริษัท จีซี โกลบอล จำกัด	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็น การคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตาม ความเหมาะสมและตรงตาม วัตถุประสงค์ของการศึกษามาก ที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจาก ตัวแทนสถานประกอบการ ข้างเคียงต่างๆ จำนวน 2 บริษัท ประกอบด้วย 1.บริษัท เขออน เคมิคัลส์ (ไทย แอนด์) จำกัด 2.บริษัท จีซี โกลบอล จำกัด	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็น การคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตาม ความเหมาะสมและตรงตาม วัตถุประสงค์ของการศึกษามาก ที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่าง จากตัวแทนสถานประกอบการ ข้างเคียงต่างๆ จำนวน 3 บริษัท ประกอบด้วย 1.บริษัท เขออน เคมิคัลส์ (ไทยแลนด์) จำกัด 2.บริษัท จีซี โกลบอล จำกัด 3.โครงการโรงงานผลิตสาร เอทานอลเอมบี น. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็น การคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตาม ความเหมาะสมและตรงตาม วัตถุประสงค์ของการศึกษามาก ที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่าง จากตัวแทนสถานประกอบการ ข้างเคียงต่างๆ จำนวน 3 บริษัท ประกอบด้วย 1.บริษัท เขออน เคมิคัลส์ (ไทยแลนด์) จำกัด 2.บริษัท จีซี โกลบอล จำกัด 3.โครงการโรงงานผลิตสาร เอทานอลเอมบี น. บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16

ตารางที่ 4-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรฐาน ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรฐาน ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรฐาน ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรฐาน ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มาตรฐาน ปี 2567
3) กลุ่มประชุม				
➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)				
➢ ความพึงพอใจต่อการรักษาสัญ องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ มาก)				
➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน มาตรฐานและระบบการดูแล ความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความ พึงพอใจมาก)				
➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)				

ตารางที่ 4-5 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
2.3 ความเชื่อมั่น	➢ ความเชื่อมั่นต่อความ รับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของ โครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อความ รับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของ โครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อความ รับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของ โครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อความ รับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของ โครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
➢ ความเชื่อมั่นต่อความ ระบอบการดูแลความปลอดภัย ของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัย ของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัย ของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัย ของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัย ของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด)

ตารางที่ 4-5 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567
			หมายเหตุ : การเปลี่ยนแปลงปี 2566 มีรายละเอียดดังนี้ 1. เพิ่มการส่งมอบโรงงาน ข้างเคียงที่อยู่ภายในบริษัท GC ด้วย (ปีก่อนหน้าไม่ได้ ส่งมอบ)	
			2. สุ่มถามตัวแทนสถาน ประกอบการ 3 ตัวอย่างต่อ 1 แห่ง เพื่อให้สอดคล้องตาม แนวทางปีโครงการ ปี 2566	

2. ผลการสำรวจความคิดเห็น				
2.1 การรับรู้โครงการ				
➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด รู้จักโครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด รู้จักโครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด รู้จักโครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ รู้จักโครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ รู้จักโครงการ
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ				
➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ไม่เคยได้รับผลกระทบจาก โครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ไม่เคยได้รับผลกระทบจาก โครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ไม่เคยได้รับผลกระทบจาก โครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ไม่เคยได้รับผลกระทบจาก โครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ไม่เคยได้รับผลกระทบจาก โครงการ